**“Diálogo regional andino sobre Agricultura Sostenible y**

**Productos Libre de Deforestación”**

**5 y 6 de septiembre 2024.**

**Memoria del Diálogo regional andino sobre**

**Agricultura Sostenible y**

**Productos Libre de Deforestación**

**Facilitador y Sistematizador**

**Dr. Rodrigo Arce Rojas**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

**“Diálogo regional andino sobre Agricultura Sostenible y**

**Productos Libre de Deforestación”**

**5 y 6 de setiembre 2024.**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

**Memoria**

**Siglas y acrónimos**

**ABT**  Autoridad de Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra

**ADD**  Alianza para el Desarrollo en Democracia

**AFC**  Agricultura Familiar Campesina

# **AIDER**  Asociación para la Investigación y Desarrollo Integral

**ANECACAO** Asociación Nacional de Exportadores e Industriales de Cacao del Ecuador

**ANLA**  Autoridad Nacional de Licencias Ambientales

**CAC**  Comité Andino de Calidad

**CAN**  Comunidad Andina

**CAPI**  Comité Andino de Propiedad Intelectual

**CAR**  Corporaciones Autónomas Regionales

**CE** Comunidad Europea

**CE**  Comisión Europea

**CLPI**  Consentimiento libre, previo e informado

**CONAP**  Consejo Nacional de Áreas Protegidas

**DD** Debida diligenciaDebida diligencia

**DGAAA** Dirección General de Asuntos Ambientales Agrarios

**DIASCA** Alianza para la Integración Digital de Cadenas de Suministro Agrícolas

**EFC** Empresas Forestales Comunitarias

**EUDR** Reglamento de la UE sobre Productos Libres de Deforestación

**FAO** Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

**ICSr** Índice de Conectividad Significativa rural

**ICSu**  Índice de Conectividad Significativa urbana

**IDEAM**  Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales

**INIAP** Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias

**INRA**  Instituto Nacional de Reforma Agraria

**IPD** Infraestructura Pública de Datos

**MAATE**  Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica

**MAG** Ministerio de Agricultura y Ganadería

**MAGAP**  Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Ecuador

**MBC** Manejo de Bosques Comunales

**MIDAGRI** Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego

**MINAM** Ministerio del Ambiente

**MINCETUR**  Ministerio de Comercio Exterior y Turismo

**MMAyA**  Ministerio de Medio Ambiente y Agua

**MPCEIP**  Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca

**ODS** Objetivo de Desarrollo Sostenible (De Naciones Unidas)

**OMPI** Organización Mundial de Propiedad Intelectual

**ONG** Organismo No Gubernamental

**OSINFOR**  Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre

**PNCB**  Programa Nacional de Conservación de Bosques para la Mitigación del Cambio Climático

**PNUMA** Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

**POP**  Planes de Ordenamiento Productivo

**PYME** Pequeña y mediana empresa

**RBM** Reserva Biosfera Maya

**SBCBI** Sistema Boliviano de Certificación de Bosques e Incentivos

**SERFOR** Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre

**SERNANP** Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado

**SGCAN** Secretaría General de la Comunidad Andina de Naciones

# **UNDRIP** Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas

**UNESCO** Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura

**UE** Unión Europea

Contenido

[AIDER  Asociación para la Investigación y Desarrollo Integral 2](#_Toc176922101)

[UNDRIP Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas 3](#_Toc176922102)

[1.- Día 1 (5 de septiembre 2024): 6](#_Toc176922103)

[1.1.- Sesión inaugural 6](#_Toc176922104)

[1.1.1.- Señor Alberto Lora Aguancha, Director General de Comercio de la CAN 6](#_Toc176922105)

[1.1.2.- Sra. Ute Sonntag, Coordinadora del proyecto Agricultura Sostenible para Ecosistemas Forestales de la - GIZ Ecuador 6](#_Toc176922106)

[1.2.- Presentaciones 6](#_Toc176922107)

[1.2.1.- Claves sobre el Reglamento EUDR. 6](#_Toc176922108)

[Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature 6](#_Toc176922109)

[1.2.2.- Evaluación de Riesgos Metodologías en el marco de un sistema de Debida diligenciaDebida diligencia. Experiencia en Ecuador. Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature 16](#_Toc176922110)

[1.2.3.- Infraestructura Pública de Datos. Juan Carlos Moscoa - GIZ 22](#_Toc176922111)

[2.- Dia 2 ( 6 de septiembre de 2024): 27](#_Toc176922112)

[2.1.- Reporte de los principales hallazgos y aprendizajes de la jornada del primer día. 27](#_Toc176922113)

[2.2.- Presentaciones 28](#_Toc176922114)

[2.2.1.- Encuadre Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica. Mapas nacionales y mapas UE. Christian Velasco – GIZ 28](#_Toc176922115)

[2.2.2.- Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica. 29](#_Toc176922116)

[Sr. Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature 29](#_Toc176922117)

[2.2.3.- Aprovechamiento y producción sostenible en la Reserva de la Biosfera Maya y áreas protegidas. José Carrera Rainforest Alliance -Guatemala 34](#_Toc176922118)

[2.2.4.- Sello Aliados para la Conservación como un instrumento normativo de gestión del suelo en las áreas protegidas. Caso Perú: Certificación de productos de la biodiversidad y productos agrícolas, en áreas protegidas. Carlos Sánchez – SERNAP 37](#_Toc176922119)

[2.2.5.- Experiencia Piloto sobre una certificación de productos agrícolas obtenidos dentro de áreas protegidas. Caso AIDER . Jaime Nalvarte - AIDER 39](#_Toc176922120)

[2.2.6.- Estado de situación y avances de la Carta Ambiental Andina CAN 44](#_Toc176922121)

[3.- Talleres 47](#_Toc176922122)

[3.1.- Sesión: Retos conjuntos, desafíos y aciertos para implementar el EUDR 47](#_Toc176922123)

[3.1.1.- Bolivia 48](#_Toc176922124)

[3.1.2.- Colombia 50](#_Toc176922125)

[3.1.3.- Ecuador 53](#_Toc176922126)

[3.1.4- Perú 55](#_Toc176922127)

[3.2.- Sesión: Pensar desde los sures: 58](#_Toc176922128)

[3.2.1.- Grupo 1: Posicionamiento político y articulación hacia la UE 58](#_Toc176922129)

[3.2.2.- Grupo 2: Temas técnicos a abordar de manera conjunta 60](#_Toc176922130)

[3.2.3.- Grupo 3: Producción sostenible en áreas de conservación 63](#_Toc176922131)

[4.- Discusiones 66](#_Toc176922132)

[5.- Conclusiones 75](#_Toc176922138)

[ANEXOS 77](#_Toc176922139)

**“Diálogo regional andino sobre Agricultura Sostenible y**

**Productos Libre de Deforestación”**

**5 y 6 de setiembre 2024.**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

**Memoria**

# 1.- Día 1 (5 de septiembre 2024):

# 1.1.- Sesión inaugural

1.1.1.- Señor Alberto Lora Aguancha, Director General de Comercio de la Secretaría General de la Comunidad Andina,

Frente al reto del Reglamento de Libre Deforestación de la Unión Europea 2023/1115 (EUDR) la Comunidad Andina (CAN) se constituye un espacio para el diálogo regional, el interaprendizaje y la generación de propuestas en concordancia con la Agenda Agropecuaria Andina orientada a fortalecer la seguridad alimentaria y el comercio de alimentos. La Agenda Agropecuaria Andina 2021-2025 es un plan estratégico diseñado para fortalecer el desarrollo rural y agropecuario a través de la integración regional. En el ámbito del comercio y desarrollo de agronegocios, la agenda se centra en fortalecer la agricultura de los países de la CAN mediante el fomento del comercio intra y extra regional para mejorar la competitividad, productividad y sostenibilidad.[[1]](#footnote-1) Esto es importante porque los países de la CAN participan en la oferta exportable a la Unión Europea y es una fuente significativa de ingresos para nuestros productores. Por todo ello, este evento se constituye en un espacio de diálogo, gestión del conocimiento y de articulación de acciones conjuntas para enfrentar exitosamente el reto que implica este Reglamento e EUDR. Dio la bienvenida a todas y todos los representantes.

Se precisó, que esta actividad se desarrolla como parte del proyecto “Fortalecimiento de las exportaciones agroalimentarias, en productos priorizados por los Países Miembros de la Comunidad Andina”, de la Agenda Agropecuaria Andina, y cuenta con el apoyo y la asistencia técnica de la Cooperación Alemana GIZ.

# .1.1.2.- Sra. Ute Sonntag, Coordinadora del proyecto Agricultura Sostenible para Ecosistemas Forestales de la - GIZ Ecuador

Si bien es cierto el reto principal recae en el sector privado, corresponde a los países de la CAN facilitar este proceso brindando información, infraestructura tecnológica, plataformas digitales, institucionalidad y gobernanza, entre otros. Este es un espacio para buscar soluciones conjuntas prácticas e innovadoras y abordar el reto de manera integral. Se espera que a partir de este diálogo se pueda obtener inspiración para posibles soluciones e ideas concretas para avanzar de manera regional.

# 1.2.- Presentaciones

# 1.2.1.- Claves sobre el Reglamento EUDR.

# Freddy Peña, Director Regional de Preferred by Nature

**Nuevo Reglamento de la Unión Europea sobre productos libres de Deforestación (EUDR). Tendencias del mercado en materia de sostenibilidad y la debida diligencia.**

**Objetivos del Reglamento**

El Reglamento impone requisitos a las industrias de la Unión Europea con el fin de minimizar el consumo de productos procedentes de cadenas de suministro asociadas a la deforestación o degradación forestal y aumentar la demanda de la UE para el comercio de productos legales y “libres de haber causado deforestación”

La propuesta original de reglamento sobre productos libres de haber causado deforestación fue publicada por la Comisión Europea en noviembre de 2021 y acaba de ser finalmente aprobada por el Parlamento y el Consejo Europeos.

Se reconoce que la Unión Europea es una importante región consumidora de materias primas con riesgos vinculados al bosque (deforestación). Existe una gran preocupación acerca de que la deforestación y degradación de los bosques se está produciendo a un ritmo alarmante, agravando el cambio climático y la pérdida de biodiversidad. Este Reglamento también forma parte de una acción dentro del Pacto Verde Europeo (European Green Deal) para reducir su contribución a la deforestación.

Para aquellos que no están familiarizados con el [European Green Deal](https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en), es el conjunto de iniciativas políticas publicadas en 2019 por la Comisión Europea y aprobadas en 2020 con el objetivo general de hacer que la Unión Europea (UE) sea climáticamente neutra en 2050. Es bien sabido que un impulsor crítico de la deforestación y la degradación forestal es la expansión de las tierras agrícolas para producir materias primas como ganado, aceite de palma y soja.

Las evidencias que es una tendencia global en debida diligencia corporativa en la UE, además de la EUDR son:

* Reglamento de divulgación de finanzas sostenibles de la UE (SFDR)/(UE 2019/2088) – en aplicación desde Enero 2022.
* Directiva de la UE sobre informes de sostenibilidad corporativa (CSRD)/(UE 2022/2464) – en vigor desde Febrero 2023
* Directiva sobre Declaraciones Ecológicas (Green Claims Directive) votada por el Consejo de la UE el 20 de febrero 2024.
* Directiva de Debida diligencia en materia de Sostenibilidad Corporativa (CSDDD) (entró en vigor 25 de julio de 2024)

**Iniciativas Nacionales en Europa**

Entre las iniciativas nacionales en Europa se mencionan:

* Reino Unido: Ley de Medio Ambiente (2021)
* Alemania Ley de Debida Diligencia Corporativa sobre Derechos Humanos en las Cadenas de Suministro (2021)
* Noruega: Ley de Transparencia sobre sostenibilidad social (2021)
* Holanda: Ley de debida diligencia en materia de trabajo infantil (2019)
* Francia: Ley de Debida Vigilancia (2017)

La tabla 1 muestra la línea de tiempo del EUDR. Hasta ahora no hay evidencias que los plazos estipulados vayan a moverse. Además se debe considerar que mover fechas tiene implicancias políticas fuertes.

**Tabla 1**

**Línea de tiempo del EUDR**

| **Fecha** | **Suceso** |
| --- | --- |
| 9 de junio de 2023 | Publicación del Reglamento en el Diario Oficial de la UE el 9 de junio de 2023. |
| 20 de junio 2023 | Entrada en vigor  Fecha de inicio de producción afectada |
| 30 de diciembre 2024 | Fechas para las que las empresas tendrán que cumplir con todos los requisitos de la regulación. |
| 30 de junio de 2025 | Plazo para operadores que son pequeños o microempresarios. |

[**Directiva 2013/34/EU**](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32013L0034)

**Alcance de productos:**

Los siguientes productos están incluidos en el alcance de aplicación del nuevo reglamento: Madera, vacuno, aceite de palma, soja, cacao, café y caucho y también algunos productos derivados de ellos. Por ejemplo, cuero, chocolate de cacao.

El alcance está definido con base en la "Nomenclatura Combinada" de la UE (códigos personalizados) en el anexo 1 del Reglamento.  La UE considera que estos productos son importantes y con impacto en relación con el riesgo de deforestación y la degradación forestal.

* Café: (incluso tostado o descafeinado); Cáscaras y pieles de café  
  Sucedáneos del café que contengan café en cualquier proporción.
* Granos de cacao, enteros o partidos, crudos o tostados  
  Cáscaras de cacao, cáscaras, pieles y otros desechos de cacao. Pasta de cacao. Manteca, grasa y aceite de cacao. Cacao en polvo, sin adición de azúcar u otros edulcorantes  
  Chocolate y otras preparaciones alimenticias que contengan cacao
* Soya en grano : Harina y sémola de soya  
  Aceite de soya y sus fracciones, incluso refinados .Tortas de aceite y otros residuos sólidos de la extracción de aceite.
* Nueces o almendras de palma: Aceite de palma y sus fracciones, incluso refinado.  
  Tortas y otros residuos sólidos de nueces de palma. Varios derivados químicos
* Ganado vivo. Carne de ganado vacuno y despojos. Cueros y pieles de ganado vacuno. Cueros y pieles curtidas o en costra de ganado vacuno. Cuero de ganado, preparado después del curtido o la formación de costras

El alcance de los productos de madera se expande más allá del Reglamento de la Madera de la UE. Productos que contengan papel, cartón, fibra de madera o madera, además materiales impresos, productos de carbón, herramientas, lana/harina de madera, ataúdes, todo tipo de asientos.

Caucho natural. Caucho compuesto, caucho no vulcanizado y vulcanizado. Neumáticos y cámaras de aire  
Prendas de vestir y accesorios (incluidos los guantes)  
Caucho duro en todas sus formas[[2]](#footnote-2)

Dentro de cada materia prima, el reglamento define qué productos están sujetos al de acuerdo con los Códigos Aduaneros de la UE ([EU customs codes](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=OJ:L:2021:385:FULL&from=EN)). Un anexo del Reglamento enumera los códigos aduaneros pertinentes para cada materia prima. Por defecto, esto significa que cualquier producto o materia prima importada o exportada bajo un Código Aduanero que no esté en dicho anexo se consideraría exenta del reglamento.

En el caso de los productos de madera, el alcance de los productos es una versión ampliada del Anexo 1 del EUTR: básicamente la mayoría de los productos que contienen papel, cartón, astillas / fibra de madera o madera maciza. Sin embargo, parece que la UE ha revisado el alcance de los productos, para reflejar las preocupaciones de las organizaciones de la sociedad civil o consultas previas sobre este asunto.

 El texto final incluye:

**Materiales impresos (todos del capítulo 49)**

Productos de carbón vegetal. Otros productos diversos formalmente excluidos, tales como: herramientas, lana/harina de madera, ataúdes, todo tipo de asientos.

En el caso de los productos de caucho (*Hevea brasiliensis):* Caucho natural  
Diversas formas de caucho procesado. Neumáticos, guantes de goma y otros artículos de caucho.[[3]](#footnote-3)

**Definiciones clave:**

**Libre de deforestación:**

‘Libre de causar deforestación’ significa que los productos contienen o se han fabricado utilizando materias primas:

1. que se produjeron en tierras que no han estado sujetas a deforestación después del 31 de diciembre de 2020, y
2. productos de madera, provenientes de bosque que han sido talados sin inducir la degradación forestal después del 31 de diciembre de 2020

Hay algunas definiciones muy importantes en el reglamento que tienen implicaciones de amplio alcance para los operadores, así como para las cadenas de suministro a través de las cuales se abastecen.

El Art. 3 del Reglamento requiere que todos los productos tengan que estar "libres de haber causado deforestación". Es decir, productos que contienen, o se han fabricado utilizando materias primas que se han producido/cultivado en tierras que no han sido objeto de deforestación después del 31 de diciembre de 2020. Esta fecha se convierte efectivamente en una fecha límite para la deforestación en la propuesta.

**Deforestación**

Se refiere a la conversión de los bosques para uso agrícola, ya sea inducido por el hombre o no.

Los productos de madera procedentes de tierras deforestadas desde la fecha límite pero vinculados con dicha conversión por otras razones (infraestructura) no estarían prohibidos**.**

**Producido por:**

* Producto de soja puesto en el mercado / exportado - está sujeto a la prohibición - si la soja se cultiva en tierras recientemente deforestadas.
* El producto vacuno comercializado / exportado está sujeto a la prohibición si el ganado se cría en tierras que han sido deforestadas.  
  Ganado alimentado con piensos a base de soja. El ganado también está sujeto a la prohibición – si la soja utilizada en la alimentación del ganado se cultiva en tierras recientemente deforestadas.

Para los productos de madera, la definición de “libre de haber causado deforestación” incluye adicionalmente que la madera ha sido aprovechada sin haber causado degradación forestal, también después del 31 de diciembre de 2020.  
La fecha límite se deriva de cualquier declaración política sobre los bosques que llama a poner fin a la pérdida y degradación de los bosques naturales para 2030, y eliminar la deforestación de la producción de productos agrícolas mucho antes de 2030

**Legalidad**

Legalidad se define como el cumplimiento de la "legislación pertinente" en el país de producción, en términos de:

* Derechos de uso de la tierra
* Protección del medio ambiente
* Regulaciones relacionadas con los bosques
* Derechos laborales
* Derechos humanos protegidos por el derecho internacional
* Derechos de terceros
* Principio del CLPI, incluido en la UNDRIP
* Impuestos, anticorrupción, comercio y reglamentos aduaneros.

**Obligaciones legales vinculantes según el reglamento:**

**Obligaciones legales: Operadores:**

‘Operador’ significa cualquier entidad que, en el curso de una actividad comercial, (1) introduce productos pertinentes (codificados) en el mercado de la UE o (2) los exportadores desde la UE.

Con obligaciones legales: comerciantes:

“Comerciantes”: cualquier persona física o jurídica de la cadena de suministro distinta del operador que, en el curso de una actividad comercial, pone a disposición en el mercado de la Unión Europea productos pertinentes.

Son entidades o personas que comercializan productos que ya han sido introducidos en el mercado por los operadores. Además, no realizan ninguna transformación sobre los productos que adquiere. Pueden ser comerciantes también al adquirir productos del ámbito del Reglamento para ser utilizados (no comercializados) en el curso de su actividad comercial. Esta figura se reservará principalmente a las empresas almacenistas, distribuidoras o sector retailer que vende al consumidor final.

Operadores y comerciantes:

Existen 4 tipos de operadores: 3 introducen en el mercado UE nuevos productos. 1 exporta los productos del mercado UE.

**Obligaciones para los operadores (Artículo 4)**

Asegurar que los productos introducidos en el mercado de la UE cumplen los siguientes requisitos:

1. Están libres de haber causado deforestación;
2. Han sido producidos de acuerdo con la legislación pertinente del país de producción  
   Están respaldados y cubiertos por una declaración de Debida diligencia

**Obligaciones para los comerciantes (Art. 5).**

Comerciantes que son PYME

* Deben recopilar y mantener información sobre proveedores y compradores. Números de referencia de las declaraciones de Debida diligencia asociadas a los productos
* Mantener la información durante al menos 5 años
* Proporcionar información a las autoridades competentes

Comerciantes que no son PYME

* Debe cumplir con las mismas obligaciones que los Operadores

Por PYME se entiende las microempresas y las pequeñas y medianas empresas tal como se definen en[**Directive 2013/34/EU33**](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013L0034&from=EN)

Los comerciantes son entidades o personas que comercializan productos que ya han sido introducidos en el mercado por los operadores. Además, no realizan ninguna transformación sobre los productos que adquiere. Pueden ser comerciantes también al adquirir productos del ámbito del Reglamento para ser utilizados (no comercializados) en el curso de su actividad comercial. Esta figura se reservará principalmente a las empresas almacenistas, distribuidoras o sector retailer que vende al consumidor final. Las obligaciones de los comerciantes dependen del tamaño de la organización.

**Debida diligencia: Un requerimiento central de EUDR**

**Propósito de la Debida diligencia**

Las nuevas regulaciones del mercado exigen que las empresas implementen un sistema de Debida diligencia para garantizar el cumplimiento de los requerimientos especificados, a lo largo de la cadena de suministro.

Los productos conformes en origen se cosechan y viajan a través de la cadena de suministro hasta el mercado (mediante un sistema de trazabilidad se demuestra el origen, se asegura la custodia y declaración final).

Los elementos de un Sistema de Debida diligencia robusto son:

* Compromiso público
* Procedimientos de debida diligencia
* Equipo calificado
* Mapeo de la cadena de valor
* Trazabilidad en las cadena
* Información suficiente para evaluar riesgos
* Evaluación de riesgos de legalidad y deforestación[[4]](#footnote-4)
* Medidas de mitigación de riesgos
* Transparencia sobre el sistema de debida dilingencia
* Evaluación del desempeño/cumplimiento

**El Reglamento incluye requisitos mínimos para la Debida diligencia**

* Recopilación de información
* Evaluación de riesgos
* Mitigación de riesgos

**Debida diligencia – requerimientos mínimos exigidos**

* Reunir y facilitar el acceso a la información sobre el origen o procedencias de los productos;
* Identificar y categorizar los riesgos;
* Definir e implementar medidas de mitigación: efectivas, suficientes y verificables;

Una declaración de Debida diligencia debe ponerse a disposición de las autoridades competentes a través del sistema de información en línea antes de la importación del producto en el mercado de la UE. Ninguna importación tendrá lugar sin la declaración de Debida diligencia presentada en el Sistema de Información e indicando/declarando cumplimiento.

**Requerimientos de información (Artículo 9)**

* Descripción del producto (nombre comercial/nombre científico)  
  y cantidad
* País/zona de producción.
* Geolocalización de todas las parcelas de tierra donde se produjeron las materias primas relevantes, así como la fecha y el rango de tiempo de producción
* Nombre del proveedor. Evidencia verificable de que el producto está “libre de haber causado deforestación y/o degradación forestal”. Evidencia verificable de que el producto se produce de “conformidad con la legislación pertinente”

**Datos de geolocalización**

La geolocalización se refiere a todas las parcelas de tierra donde se cultivan y cosechan los productos.

* Para menos de 4 ha: Coordenadas de latitud y longitud correspondientes al menos a un punto.
* Para más de 4 ha: Polígonos: es decir, suficientes puntos de latitud y longitud para describir el perímetro de cada parcela de tierra

Evaluación de riesgos (Art. 10).

Los operadores verificarán y analizarán la información recopilada con el fin de evaluar el riesgo.

**Las evaluaciones de riesgos** serán documentadas, con conclusiones de riesgo justificadas revisada al menos una vez al año y puesta a disposición de las autoridades competentes que lo soliciten.

**Mitigación de los riesgos (***Artículo 11*)

Contempla:

* Disponer e implementar políticas, controles y procedimientos adecuados y proporcionales para mitigar y gestionar los riesgos identificados.
* Adoptar procedimientos y medidas de mitigación de riesgos que sean adecuados para alcanzar un riesgo nulo o insignificante antes de la importación.

**Rol de los sistemas de certificación (Art. 10)**

A efectos de la evaluación de riesgos, los operadores tendrán en cuenta Información suministrada por los esquemas de certificación u otros esquemas verificados por terceros…

Recital 35: Con el fin de reconocer las buenas prácticas, podrían utilizarse en el procedimiento de evaluación del riesgo la certificación u otros sistemas verificados por terceros; sin embargo, no deben sustituir la responsabilidad del operador en lo que respecta a la Debida diligencia.

**Declaración de la Debida Diligencia – contenido**

* **Datos del operador**: nombre, dirección, etc.
* **Descripción del producto**: Códigos aduaneros (HS/NC), nombre comercial, nombre científico de la especie,
* **Cantidad de producto**: expresada en Kg de masa neta (siempre para importaciones), y en su caso, otras unidades (volumen, # de unidades)
* **País de producción** y **geolocalización** de todas las parcelas y **periodo de producción** (formato de archivo GeoJSon; estándar WGS84 con proyección EPSG:4326)
* **Declaración** que confirme que se ha llevado a cabo la Debida diligencia de acuerdo con las disposiciones del Reglamento y que no se ha detectado ningún riesgo o solo un riesgo insignificante.

**Controles y sanciones**

**Autoridades competentes (Artículo 14)**

Son los responsables de la aplicación efectiva de las normas por parte de los operadores a través de controles realizados a los operadores utilizando un enfoque basado en el riesgo de acuerdo con el Sistema de Información  
sobre la base de preocupaciones fundamentadas proporcionadas por terceros.

Es necesario Informar al público y a la CE una vez al año sobre las actividades y planes de control

**Controles a los operadores (Art. 14)**

Controles anuales para cubrir diferentes proporciones, dependiendo del origen de los productos:

* **Riesgo estándar**: al menos el 5% de los operadores que importan/comercializan o exportan.
* **Alto riesgo**: al menos el 9% de los operadores que utilizan materias primas de alto riesgo **y** el 9% de la cantidad de cada uno de los productos pertinentes.
* **Bajo riesgo**: al menos el 1% de los operadores

Las CA pueden cobrar a los Operadores por los costos incurridos como resultado de sus actividades con respecto a los casos de incumplimiento.

**Medidas correctoras (Artículo 22)**

Las Autoridades Competentes pueden exigir a los operadores que tomen medidas correctoras apropiadas y proporcionales para rectificar los incumplimientos. Puede incluir al menos una o más de las siguientes:

* Rectificación: rectificar cualquier incumplimiento formal
* Detener el producto: impedir que la mercancía o producto de que se trate se comercialice o exporte desde el mercado UE
* Retira/recupera: retirar o recuperar inmediatamente el producto en cuestión
* Donar: Donar el producto relevante para fines benéficos o de interés público
* Desechar: eliminación del producto de conformidad con las normas de la UE sobre gestión de residuos

**Sanciones (Art. 25)**

Los Estados miembros determinarán sanciones que serán efectivas, proporcionadas y disuasorias e incluirán como mínimo:

* Multas
* Confiscación
* Confiscación de ingresos
* Exclusión de la contratación pública
* Prohibición de comercializar
* Prohibición de Debida diligencia simplificada

La CE publicará en su sitio web la lista de sentencias, incluyendo el nombre de los infractores y un resumen de la infracción.

Impactos de las nuevas regulaciones del mercado

1. Demanda de una mayor transparencia en la cadena de suministro, hasta el origen;.
2. Presión para proporcionar información crítica (geolocalización y periodo de cosecha/producción);
3. Mayor indagación/investigación por parte de los compradores cuando perciben riesgos relacionados con la deforestación y/o el incumplimiento de leyes locales;
4. Mayor presión sobre las cadenas de suministro con origen en países de riesgo alto;
5. Aumento del interés de los compradores en las cadenas de suministro con certificación;
6. Tendencia al mayor uso de trazabilidad digital, teledetección y uso de tecnologías.
7. Las cadenas de suministro asociadas con la deforestación y/o degradación forestal, verán restringido el acceso a ciertos mercados.

# 1.2.2.- Evaluación de Riesgos Metodologías en el marco de un sistema de Debida diligencia. Experiencia en Ecuador. Freddy Peña, Director Regional de Preferred by Nature

**Debida diligencia como requerimiento central de EUDR**

La Debida diligencia es un enfoque basado en riesgos que consta de las siguientes etapas: a. Recopilación de información, b. Evaluación de riesgos, y c. Mitigación de riesgos.

**Evaluación de riesgo frente a los requerimientos EUDR**

**Los operadores** verificarán y analizarán la información recopilada con el fin de evaluar los riesgos: a. Deforestación, b. Legalidad, y c. Trazabilidad

**Las evaluaciones de riesgos deben** identificar y documentar los riesgos y categorizar los riesgos (conclusiones justificadas).

**Las evaluaciones de riesgo** tendrán en cuenta los siguientes criterios:

* Asignación del riesgo al país por parte de la Comisión Europea (CE)
* la presencia de bosques y reportes sobre deforestación o degradación forestal en el país de producción.
* temas de gobernanza y aplicación/cumplimiento de las leyes vigentes.
* preocupaciones en relación con la corrupción, la falsificación de documentos y/o datos,
* complejidad de la cadena de suministro (falta de transparencia- riesgo de mezcla).
* Falta de transparencia en las cadenas de suministro.

El Reglamento establece algunos criterios específicos que la evaluación del riesgo tendrá en cuenta. Estos puntos incluyen  la presencia de bosques en el país y la zona de producción del producto o materia prima de que se trate; prevalencia de deforestación o degradación forestal; preocupaciones en relación al país de producción y origen, como son: nivel de corrupción, la prevalencia de la falsificación de documentos y datos, la falta de aplicación de la ley, los conflictos armados o la presencia de sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas o el Consejo de la Unión Europea; la complejidad de la cadena de suministro; el riesgo de mezcla con productos de origen desconocido o producidos en zonas donde exista o se esté produciendo deforestación o degradación forestal.

Se incluye además:

Información sobre violaciones del derecho internacional en materia de los derechos humanos.

Presencia de pueblos indígenas en el país de origen o región de producción;

* La consulta y cooperación de buena fe con los pueblos indígenas del país o región de producción;
* Existencia de reivindicaciones debidamente motivadas por parte de los pueblos indígenas con respecto al uso o la propiedad de la tierra utilizada;

Información complementaria, incluida la certificación o los sistemas de verificación por terceros; cualquier información pertinente que sugiera un riesgo con los requisitos especificados en EUDR.

Basándose en el proyecto de texto del Parlamento Europeo, el conjunto final de criterios de evaluación del riesgo refuerza los criterios de evaluación del riesgo en relación con los derechos humanos internacionales y los pueblos indígenas, incluyendo la presencia de pueblos indígenas en el país o región de producción del producto de que se trate; la existencia de reivindicaciones de los pueblos indígenas con respecto al uso o la propiedad del área utilizada con el fin de producir el producto de que se trate. Además se considera la existencia de procesos de consulta y cooperación de buena fe con los pueblos indígenas del país o región de producción. Así que en realidad se refuerza fuertemente la dimensión social.

**Evaluación comparativa de riesgos por países realizado por la C.E.**

La CE está desarrollando una base de datos central de evaluación comparativa de riesgos:

* La CE publicará la lista de países de bajo y alto riesgo (en desarrollo)  
  Los resultados estarán disponibles a través del "Sistema de Información" de la CE
* Sistema de tres niveles para la evaluación de los países: de riesgo bajo, estándar o alto\*

**Implicancias según el nivel de riesgo en origen**

Las **Autoridades Competentes** implementarán controles anuales, dependiendo del origen de los productos:

* **Países de Riesgo estándar**: al menos el 5% de los operadores que comercializan o exportan desde el mercado de la UE
* **Países de Alto riesgo**: al menos el 9% de los operadores que utilizan materias primas de alto riesgo y el 9% de la cantidad de cada uno de los productos pertinentes
* **Países de Bajo riesgo**: al menos el 1% de los operadores

La última versión del texto del reglamento incluye lo siguiente:  
   
Organizado por nivel de riesgo de las materias primas incorporadas a los productos comercializados o exportados desde él, por Operadores desde los controles anuales abarcarán al menos el 1 % de los operadores, así como el 1 % de la cantidad de cada una de la materia prima, y los controles anuales abarcarán al menos el 9 % de los operadores, así como el 9 % de la cantidad de cada una de la materia prima para las fuentes de alto riesgo.

**Mapeo de la cadena de suministro: clave es para la evaluación de riesgos.**

* Establecer el origen de la materia prima utilizada en cada componente o producto, incluyendo detalles como el país de origen, la zona o región de abastecimiento y las parcelas específicas donde se lleva a cabo la producción.
* Identificación de todos los actores que intervienen en la cadena de suministro, garantizando un conocimiento integral de toda la red.
* Comprender la ruta y los procesos en la cadena de valor de los productos, desde la cosecha en el origen hasta la llegada al mercado (en este caso en la UE)

**Importancia de la información disponible**

La evaluación de los documentos y la información proporcionada por los proveedores es uno de los aspectos esenciales del proceso de Debida diligencia.

La falta de información de origen, o si la información es imprecisa o no contrastable y no permite realizar evaluaciones de riesgos confiables, planteará un riesgo que deberá mitigarse.

El primer paso en el proceso de evaluación de riesgos es garantizar que la información y la documentación suministrada por los proveedores o por otras fuentes, sea correcta, válida y coherentes..

La información y documentación debe ser validada y verificada, actualizada, y respaldada por evidencia,

**Acceso a la información en clave**

**La cooperación de los proveedores es la ”llave”**

**Trabajo colaborativo con los proveedores**

* Informar/capacitar a los proveedores sobre la política de abastecimiento y los requisitos de EUDR. Y solicitar información relevante sobre sus productos y cadenas de suministro.
* Asegurar que los proveedores designen a una persona responsable
* Adquirir de los proveedores compromiso de colaboración (proporcionar información, permitir auditorías si fuera necesario, etc.). Se está recomiendo que este compromiso esté vinculado al acuerdo de compraventa.

**Evaluando el riesgo de deforestación**

**A nivel de país o regiones subnacionales**

Comprende el contexto en el origen de la producción a nivel país y regiones o zonas específicas. Recopilar datos sobre las tasas de deforestación, los marcos legales que rigen el uso de la tierra y la producción y las políticas ambientales.

* Bases de datos de acceso público, informes de organizaciones internacionales (como la FAO y otras), ONG ambientalistas y portales gubernamentales.
* Observatorio Forestal de la UE.
* Otras fuentes disponibles.

**A nivel de la cadena de suministro**

* + Requerimiento de evalaución de riesgos para productos con origen fuera de la UEMapas de cobertura forestal y áreas protegidas.
  + Mapas de clasificación de bosques y uso del suelo en la fecha de corte EUDR (31 de diciembre de 2020),
  + Uso de imágenes satelitales de alta resolución.
  + Levantamiento de información en campo.
  + Si fuera necesario, acudir a proveedores de servicios para realizar análisis geoespaciales en profundidad para evaluar con precisión los riesgos de deforestación a nivel de parcela.

**Requerimiento de evalaución de riesgos para productos con origen fuera de la UE**

1.- Evalúe el riesgo en el país de origen: Incluye el riesgo de ilegalidad y el riesgo de deforestación/degradación forestal.

2.- Evalúe el riesgo de mezcla a través de la cadena de suministro hasta que el producto llega a la UE. Riesgo de mezcla con productos o insumos de origen no conforme.

**Los esquemas de certificación en la gestión de riesgos**

**Según el alcance de cada estándar**

* Prevenir la deforestación y la degradación de los bosques
* Evitar incumplimientos legales
* Acceso a información de la cadena de suministro (trazabilidad)  
   Integridad de la cadena de suministro: transferencia de datos
* Geolocalización y trazabilidad de la cadena de suministro

Es necesario. que el Sistema de Debida diligencia evalúe el esquema de certificación en términos de su alcance y efectividad en la gestión de riesgos de deforestación, legalidad y trazabilidad.

**Evaluaciones de riesgo en el ámbito nacional**

* Comprender los riesgos asociados a un producto en el nivel país, considerando los requerimientos especificados en el Nuevo Reglamento de la Unión Europea sobre Deforestación (EUDR)
* Identificar e involucrar a todos los actores directa e indirectamente involucrados o con responsabilidad en los temas de relevancia.
* Identificación y categorización de riesgos con base en la mejor información local.
* Permitir identificar regiones/zonas y proveedores con un menor riesgo o con riesgos debidamente identificados, analizados y categorizados.
* Identificar las mejores opciones para mitigar/controlar los riesgos existentes.

**Las evaluaciones del riesgo EUDR están enfocando en las siguientes temáticas**:

* Analizar temas de gobernanza y aplicación de las leyes vigentes.
* Analizar los derechos de propiedad, tenencia, acceso y uso de la tierra.
* Deforestación y/o degradación forestal asociada a la agricultura.
* Valorar preocupaciones en relación con la corrupción, la falsificación de documentos y datos, otras relacionados.
* Cumplimiento de normativas tributarias.
* Normativa laboral y derechos de los trabajadores.
* Analizar información respecto a la existencia o no de violaciones de los derechos humanos protegidos por derecho internacional.
* Presencia de pueblos indígenas y antecedentes de conflictos.
* Existencia de reivindicaciones debidamente motivadas por parte de los pueblos indígenas con respecto al uso o la propiedad de la tierra.
* Cadena de suministro, trazabilidad y trasparencia.
* Cualquier información pertinente que sugiera el análisis y evaluación de riesgos de que los productos no cumplan los requisitos legales vigentes o estén directa o indirectamente vinculados a procesos de deforestación.

El proceso de evaluación de riesgo

**Fig. 1: El proceso de evaluación de riesgo**

**Definir el alcance de la evaluación de riesgos**

* Se debe considerar la escala geográfica: ¿a nivel de país o región subnacional? (cuanto más amplia sea la escala, más difícil será categorizar los riesgos)
* Considerar los tipos de cultivos y tipos de productores u orígenes del producto.
* Los sistemas productivos: producción extensiva vs. intensiva, producción a pequeña escala, etc. (pequeños agricultores, grandes granjas)
* Tenencia y propiedad de la tierra: privada, pública, colectiva, indígena
* Considere e identifique todos los actores participantes en la cadena de suministros y su rol.

**Criterios e indicadores de riesgo**

* Considerar el alcance de las regulaciones y los requerimientos especificados (EUDR)
* Definir cuáles son los criterios e indicadores relevantes (p.e. deforestación? y trabajo infantil?)
* Cada criterio e indicador debe tener orientación para garantizar el correcto enfoque y alcance de la evaluación;

**Consideraciones para la evaluación de riesgo**

* Utilice las leyes aplicables y las listas de legislación de otras evaluaciones de riesgos.
* Considere las leyes vigentes, pero las leyes por sí solas no indican un riesgo bajo.
* Identificar y utilizar los recursos a nivel nacional cuando sea posible y asegurarse de que estén actualizados y sean relevantes para el producto/sector (p.e. las ENR FSC, otras evaluaciones de riesgos).
* Utilice únicamente fuentes relevantes que estén actualizadas.
* Haga referencia a la fuente de datos

**Designación de la categoría de riesgos:**

Las conclusiones siempre deberán estar bien justificadas.

«**Bajo riesgo**», cuando las pruebas indican que el riesgo de ocurrencia es tan pequeño o poco importante (insignificante), y no hay otra información que conduzca a una designación de «riesgo especificado»;

«**Riesgo especificado**» cuando la información disponible muestra que el riesgo está presente y no está controlado, o se ha identificado una o más situaciones o zonas de riesgo y aun no se han tomado acciones para mitigarlos.

# 1.2.3.- Infraestructura Pública de Datos. Juan Carlos Moscoa - GIZ

Infraestructura Pública de Datos (IPD) para facilitar la Debida Diligencia:

Geolocalización, Monitoreo Forestal, trazabilidad, datos sobre legalidad al servicio del sector privado. Juan Carlos Moscoa – GIZ

**La Infraestructura Pública Digital:**

Refiere a un conjunto de componentes tecnológicos impulsado por normas, especificaciones abiertas interoperables, operados bajo un conjunto de reglas habilitadoras con una gobernanza abierta, transparente y participativa para impulsar la innovación, la inclusión y la competencia a gran escala.

Se busca un ecosistema digital en la agricultura más eficiente, accesible, inclusivo e interoperable que integre el ingreso, la trazabilidad y el monitoreo forestal.

**Elementos clave para una IPD**

**Componentes Tecnológicos**

Polígonos

Análisis de desforestación

Trazabilidad

**Datos Públicos**

Mapas de cobertura del suelo

Imágenes Saltelitales

**Normas Abiertas**

Georreferencias

Intercambio de data

Interoperabilidad

**Normas Abiertas**

Georreferencias

Intercambio de data

Interoperabilidad

**Reglas Habilitadoras**

Propiedad de datos

Seguridad de datos

Mecanismos de confianza

**Gobernanza**

Pública, Privada

Alojamiento, Mantenimiento

Financiamiento

**Comunidad**

Contribuidores

Usuarios

**Retos persistentes**

Los retos persistentes son las regulaciones. La trazabilidad (digital) se vuelve obligatoria.

Hay muchas soluciones de trazabilidad en el mercado. En muchas ocasiones son soluciones aisladas (silos).

1. **Acceso Digital Limitado**

Muchos agricultores carecen de acceso a soluciones digitales esenciales, lo que dificulta los esfuerzos de integración.

1. **Fragmentación del Mercado**

Los mercados digitales fragmentados crean barreras para el flujo de datos y la colaboración sin problemas.

1. **Enfoques no estandarizados**

La falta de métodos estandarizados conduce a una recolección y compartición de datos inconsistentes.

**4.** **Preocupaciones sobre la soberanía de los datos**

Los propios agricultores no tienen control sobre sus valiosos datos agrícolas.

Todos estos aspectos implican:

* Carga adicional en lugar de beneficio
* Dependencias económicas y digitales
* Agricultores, regiones y paises con riesgo de exclusion

**Infraestructura interoperable y compartida**

* Todos construyen su propia vía. Es ineficiente y costoso.
* Infraestructura compartida. Es eficiente e inclusive.

**DIASCA (Alianza para la Integración Digital de Cadenas de Suministro Agrícolas)**

**Objetivo:** Ecosistemas digitales eficientes, accesibles e interoperables en la agricultura a través de la infraestructura pública digital (IPD)

* Alta relevancia para la implementación de regulaciones (EUDR, CSDDD)
* Demanda e interés en constante crecimiento en la cooperación con respecto a los requisitos de la cadena de suministro en relación con la digitalización en países socios

Red Integral: más de 500 partes interesadas de todos los sectores de la cadena de suministro, proveedores de tecnología, responsables de políticas, instituciones de investigación y organizaciones multilaterales.

DIASCA es actualmente la única iniciativa que se centra en la inclusión digital de los productores. Es la oportunidad para implementar cambios estructurales en las políticas.

**DIASCA busca facilitar y apoyar**

Mayor eficiencia en la recolección de datos en el origen al hacer que los datos sean comparables y reutilizables para una variedad de propósitos

Compatibilidad entre diferentes sistemas para un intercambio de datos mucho más eficiente a lo largo de las cadenas de suministro agrícola.

La operacionalización de las leyes de cadenas de suministro libres de deforestación en un diálogo abierto

Participación de las organizaciones de pequeños agricultores en los beneficios de la legislación de debida diligencia

Mayores ingresos para los pequeños agricultores debido a una mayor transparencia en las cadenas de suministro agrícola

Libertad de elección y mejor acceso a soluciones digitales para todos los actores de la cadena de suministro

**Asset Registry**

* El registro de activos o “Asset Registry” es desarrollado por AgStack, bajo la fundación LINUX.
* Es un registro público, gratuito y de código abierto para crear y mantener “geoIDs públicos” únicos y geo-inteligentes para los límites de los campos sin requerir ninguna otra atribución.
* Los geoIDs son anónimos, direccionables pero no descubribles

**WHISP para la convergencia de evidencia**

* WHISP es de Código Abierto
* Ninguna capa geoespacial de información por sí sola puede demostrar el cumplimiento
* La convergencia de evidencia de múltiples capas puede respaldar las afirmaciones de cumplimiento
* Es necesario considerar las circunstancias nacionales
* Un análisis robusto, transparente y reproducible requiere conjuntos de datos y procesos públicos

**INATrace – una herramienta para la trazabilidad.**

**Un sistema para todos, con los usuarios, que beneficia al productor.**

**INATrace – una herramienta para la trazabilidad**

**INATrace**

Es una solución de trazabilidad de código abierto que guarda datos en un backend. Ha sido desarrollado con los usuarios, especialmente mujeres. Mapea todos los pasos del proceso y transacciones, desde la cooperativa hasta el producto final, es adaptable, transferible y escalable. Está basado en tecnología blockchain.

**Experiencia con INATrace en la región**

En Hondura, República Dominicana, Costa Rica.

**Logros y aprendizajes**

* Se requiere tiempo para desarrollar una sensibilización adecuada del tema.
* Enfoque integral de la cadena de valor. Involucrar compradores.
* Anclaje de la herramienta para dar soporte y sostenibilidad en el tiempo.
* Se debe asegurar la infraestructura para acceso a internet y dispositivos terminal

**La biodiversidad: Biodiversity Check Agrícola**

En general el sector agrícola refleja la necesidad de un major entendimiento acerca de la conservación, la biodiversidad y la importancia de esto en su modelo de negocios

En general el sector agrícola refleja la necesidad de un major entendimiento acerca de la conservación, la biodiversidad y la importancia de esto en su modelo de negocios

**Diagnóstico de trazabilidad y digitalización**.

Pasos recomendados

1. Biodiversity Check Agrícola
2. Mapeo de conectividad
3. Curriculum de sensibilización

Índice de Conectividad Significativa rural (ICSr) y el Índice de Conectividad Significativa urbana (ICSu)

1. Uso regular de internet: Analiza que las personas tengan un acceso regular y permanente a internet
2. Dispositivo apropiado: Analiza que las personas cuenten con los dispositivos necesarios para conectarse cuando lo requieran
3. Datos suficientes: Analiza que las personas tengan acceso a datos suficiente y permanentemente para realizar las actividades cotidianas.
4. Velocidad adecuada de conexión: Analiza que la velocidad de conexión sea adecuada para satisfacer la demanda que tienen.

**Clúster de baja conectividad significativa rural**: Bolivia, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua y Venezuela. Este grupo de siete países suma 30 % de la población rural de 26 países o 21,3 millones de pobladores.

**Clúster de nivel medio de conectividad significativa rural**: Colombia, Ecuador, El Salvador, Jamaica, México, Perú, República Dominicana, Paraguay y Surinam. Este grupo de nueve países representa un 46 % de la población rural total de ALC lo cual es equivalente a 32.9 millones de personas.

**Clúster de nivel alto de conectividad significativa rural**: Argentina, Barbados, Bahamas, Belice, Brasil, Costa Rica, Chile, Panamá, Trinidad y Tobago y Uruguay. Finalmente, este grupo de diez países representa un 24 % de la población rural total de ALC, equivalente a 17.2 millones de personas.

**Experiencia en torno a IPD en la región**

**Gobernanza, DPI en construcción**

"Reconocemos la necesidad de adoptar un modelo de gobernanza colaborativa para la Infraestructura Digital de Interés Público (IDIP) en el sector cafetalero, que integre de manera equitativa las visiones y esfuerzos del sector público y del privado. Este enfoque asegurará que la IDIP se desarrolle y opere bajo un marco de cooperación, innovación y responsabilidad compartida, maximizando así los beneficios para todos los actores de la cadena de valor del café. La colaboración público-privada es esencial para abordar eficazmente los retos complejos del sector, promover el cumplimiento normativo, y garantizar la sostenibilidad y la inclusión en el ámbito digital."

Razones para las dificultades de implementación del IPD

73% : Falta de capacidad de los gobiernos para diseñar y mantener los sistemas de trazabilidad de IPD

40 % : Falta de confianza de los ciudadanos y empresas de las soluciones digitales

33% : Tema de costos

20 % Falta de casos exitosos en la región

28% Algo más

# 2.- Dia 2 ( 6 de septiembre de 2024):

# 2.1.- Reporte de los principales hallazgos y aprendizajes de la jornada del primer día.

**Bolivia**

Lo reconoce como una gran oportunidad y un gran reto. Se ha reconocido la necesidad de realizar una autoevaluación. Una prioridad común es el desarrollo de herramientas especialmente para los puntos estratégicos.

**Colombia**

Se reconoce que este es un proceso complejo porque existe una diversidad de productores. Es especialmente relevante en nuestros países en los que para complementar un contenedor se requieren muchos productores a diferencia de Brasil que un contenedor puede ser abastecido por un solo productor. Por lo tanto el riesgo en nuestros países en la trazabilidad es mucho más alto. Como fortaleza tenemos producción sostenible en zonas de reserva a partir de productores étnicos y locales. Para nosotros está claro que no queremos perder los mercados europeos que con tanto esfuerzo se ha logrado. Otro tema es el del financiamiento para la implementación de todo este proceso. También nos preocupa el tema del rol de los certificadores. Además requerimos garantía por parte de UE que no va haber tráfico de datos. Necesitamos por tanto un acuerdo común entre nosotros para el diálogo. Un medio puede ser articularnos al Plan de Acción de la CAN.

**Ecuador**

Algunos avances importantes que se han reconocido son:

* De Bolivia el trabajo interconectado entre Ministerios
* De Colombia la delimitación de la frontera agrícola
* De Perú la elaboración de un Manual de Debida diligencia, el levantamiento de polígonos y el padrón de productores.
* De Ecuador el Comité Interinstitucional de Producción Sostenible

Se plantea como retos la coordinación a nivel interno, la inteoperabilidad de la información. Asimismo, se rquiere trabajar en una posición conjunta**.**

**Perú**

Después de conocer los alcances del EUDR se reconoce que hay que trabajar más, es importante tener muy en claro los conceptos, es necesario revisar la cadena de suministro empezando desde el exportador hacia atrás. Es necesario coordinar con la cooperación técnica para abordar la gestión y evaluación de riesgos

# 2.2.- Presentaciones

# 2.2.1.- Encuadre Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica. Mapas nacionales y mapas UE. Christian Velasco – GIZ

Actualmente el planeta cuenta con 4,060 millones de ha de bosques lo que representa el 31% de la superficie terrestre, es decir 0.5 ha/persona.

Para entender los fundamentos del EUDR es importante precisar lo que está pasando con los bosques a nivel global. Entre 1990 y 2020 se perdieron por deforestación 420 millones de ha de bosques. El 23 % de las emisiones antropogénicas totales de Gases de Efecto Invernadero (GEI) provienen de la agricultura, la silvicultura y otros usos de la tierra. La UE contribuye con el 14 % de la deforestación mundial.

La degradación es un proceso mediante el cual los bosques pierden densidad, estructura y volumen de biomasa. De un bosque primario, se puede pasar a un bosque manejado hasta llegar a un bosque degradado. Por el contrario, la restauración es un proceso de recuperación del bosque que pasa por la Fase I, Fase II, Fase III hasta llegar a la Fase IV, que no es igual a la condición clímax original.

El reglamento establece el 31 de diciembre de 2020 como fecha límite para que se haya producido la deforestación (y la degradación forestal). El monitoreo de la deforestación se puede realizar mediante diferentes herramientas digitales como el Whisp.

# 2.2.2.- Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica. Sr. Freddy Peña, Director Regional de Preferred by Nature

**Nuevo Reglamento de la Unión Europea sobre productos libres de Deforestación (EUDR). Tendencias del mercado en materia de sostenibilidad y la debida diligencia.**

El concepto libre de deforestación según la EUDR.

‘Libre de causar deforestación’ significa que los productos contienen o se han fabricado utilizando materias primas:

1. Que se produjeron en tierras que no han estado sujetas a deforestación después del 31 de diciembre de 2020  
    y
2. Para productos de madera, provenientes de bosque que han sido talados sin inducir la degradación forestal después del 31 de diciembre de 2020.

Hay algunas definiciones muy importantes en el reglamento que tienen implicaciones de amplio alcance para los operadores, así como para las cadenas de suministro a través de las cuales se abastecen.

El artículo 3 del Reglamento requiere que todos los productos tengan que estar "libres de haber causado deforestación". Se refiere a productos que contienen, o se han fabricado utilizando materias primas que se han producido/cultivado en tierras que no han sido objeto de deforestación después del 31 de diciembre de 2020. Esta fecha se convierte efectivamente en una fecha límite para la deforestación en la propuesta.

**Deforestación:**

Incluyela conversión de los bosques para uso agrícola, ya sea inducido por el hombre o no; los productos de madera procedentes de tierras deforestadas desde la fecha límite; pero vinculados con dicha conversión por otras razones (infraestructura) no estarían prohibidos.

Producido por:

* Producto de soja puesto en el mercado / exportado - está sujeto a la prohibición - si la soja se cultiva en tierras recientemente deforestadas.
* El producto vacuno comercializado /exportado está sujeto a la prohibición si el ganado se cría en tierras que han sido deforestadas.  
  Ganado alimentado con piensos a base de soja. El ganado también está sujeto a la prohibición – si la soja utilizada en la alimentación del ganado se cultiva en tierras recientemente deforestadas.

 Para los productos de madera, la definición de libre de haber causado deforestación incluye adicionalmente que la madera ha sido aprovechada sin haber causado degradación forestal, también después del 31 de diciembre de 2020.

La fecha límite se deriva de cualquier declaración sobre los bosques una declaración política que llama a poner fin a la pérdida y degradación de los bosques naturales para 2030 y eliminar la deforestación de la producción de productos agrícolas mucho antes de 2030.

**Definiciones:**

**Bosque primario:**

* Regeneración natural. Especies arbóreas autóctonas.
* Sin indicios claramente visibles de actividades humanas.
* No se perturban los procesos ecológicos

**Bosque de regeneración natural:**

* Árboles establecidos por regeneración natural.
* Especies autóctonas o alóctonas

**Bosque de repoblación:**

* Plantación de árboles (varias especies nativas y no nativas)

**Plantación forestal**

* Bosques plantados con gestión intensiva, 1-2 especies plantadas en hileras, etc.

**Otra cobertura**

* Tierras no clasificadas como "Bosques"
* La cubierta del dosel es 5-10%

**Las conversiones no admitidas son:**

* De bosque primario a plantación forestal
* De bosque primario a otra cobertura
* De bosque de regeneración natural a plantación forestal u otra cobertura.

Tampoco está permitido de bosque primario a bosque de repoblación.

Algunas conversiones, especificadas en el Reglamento , sí estarían permitidas, no considerándose degradación forestal. No obstante, algunas de ellas están pendientes de revisión en los primeros años de aplicación del reglamento.

**Evaluación del riesgo de deforestación.**

**A nivel de país o regiones subnacionales**

Es necesario comprender el contexto en el origen de la producción a nivel país y regiones o zonas específicas; recopilar datos sobre las tasas de deforestación, los marcos legales que rigen el uso de la tierra y la producción y las políticas ambientales. Esto incluye:

* Bases de datos de acceso público, informes de organizaciones internacionales (como la FAO y otras), ONG ambientalistas y portales gubernamentales.
* Observatorio Forestal de la UE.
* Otras fuentes disponibles.

**A nivel de la cadena de suministro:**

Implica:

* Recopilar coordenadas geográficas de parcelas de tierra
* Mapas de cobertura forestal y áreas protegidas.
* Mapas de clasificación de bosques y uso del suelo en la fecha de corte EUDR (31 de diciembre de 2020),
* Uso de imágenes satelitales de alta resolución.
* Levantamiento de información en campo.

Si fuera necesario, acudir a proveedores de servicios para realizar análisis geoespaciales en profundidad para evaluar con precisión los riesgos de deforestación a nivel de parcela.

Existe una diversidad de fuentes de información disponibles como se muestra en la tabla 2.

**Tabla 2**

**Información disponible.**

**Tabla

Descripción generada automáticamente**

**Observatorio Forestal de la UE**

La UE cuenta con el Observatorio Forestal que sirve para ver el estado de la cubierta forestal para el 31 de diciembre de 2020 y sirve como capa de referencia para definir la extensión de la cubierta arbórea para esta fecha con una resolución espacial de 10 m. Ahora bien, es importante tomar en cuenta que este mapa no es obligatorio, exclusivo y legalmente vinculante.

**Geolocalización**

Los operadores/comerciantes que no sean PYMEs deben verificar la información proporcionada, incluidos los datos de geolocalización. Los operadores pueden utilizar los datos de geolocalización del productor, pero es el responsable final de su exactitud. En tales casos, el operador deberá garantizar que el área de producción/cosecha esté correctamente cartografiada y que la geolocalización corresponda a la unidad especificada/declarada.

**Diferentes formas de evidenciar los datos recibidos**

¿Cuándo deben recoger estos datos de geolocalización?

Se debe realizar previa importación producto. Estos datos servirán para evaluar riesgo de deforestación en origen- degradación. Es necesario acordar el formato y el medio para transmisión de los datos vinculado a cada parcela (geolocalización, fecha o periodo de producción, cantidad, especies).

Revisión de algunas interpretaciones y/o aclaraciones

**1. Coordenadas de geolocalización**

EUDR requiere que los operadores obtengan las coordenadas de geolocalización de las parcelas de tierra donde se cultivan los productos.

La trazabilidad hasta la parcela es necesaria para demostrar que no se está produciendo deforestación en ese lugar específico.

Las coordenadas de geolocalización de todas las parcelas deben proporcionarse en las declaraciones de Debida diligencia que los operadores están obligados a presentar al Sistema de Información.

**2. Recopilación de coordenadas de geolocalización**

La recopilación de las coordenadas de geolocalización de una parcela de tierra se puede realizar a través de teléfonos móviles, dispositivos portátiles del Sistema Global de Navegación por Satélite ([GNSS](https://www.euspa.europa.eu/european-space/eu-space-programme/what-gnss)) y aplicaciones digitales de uso gratuito.​

**3. Definición de “parcela de tierra”**

¿La "parcela" corresponde solo al área productiva o puede corresponder a una finca, que puede incluir diferentes cultivos, uso forestal, etc.?

La «parcela de tierra», objeto de geolocalización en virtud del Reglamento, se define en el artículo 2 (27) como «tierra dentro de una propiedad inmobiliaria única», reconocida por la ley del país de producción, que posee condiciones suficientemente homogéneas para permitir una evaluación del nivel agregado de riesgo de deforestación y degradación forestal asociado a los productos pertinentes producidos en esa tierra».

Una interpretación posible es que la finca se puede dividir en subunidades, de acuerdo con los diferentes usos del suelo y reportar como “parcelas de tierra” los polígonos o puntos donde se cultiva o produce un producto pertinente (p.e. Cacao).

No obstante, los operadores europeos podrían interpretar que hay riesgo si el monitoreo registra deforestación dentro de la propiedad inmobiliaria única reconocida por ley.

**4. Geolocalización y los documentos de propiedad**

¿Es posible proporcionar la geolocalización de parcelas de terreno, independientemente de la ausencia o carencia de cédulas o títulos de propiedad?.

A menos que los agricultores sean proveedores directos de los operadores, no se requiere información personal del productor y la geolocalización es suficiente.

Siempre que los productores estén legalmente autorizados a cultivar/cosechar y vender sus productos según las leyes nacionales, eso también significaría que es posible cumplir con el requisito de legalidad.

**5. ¿Se pueden proporcionar polígonos en circunferencia?**

No aceptado. No es posible proporcionar la información de la parcela mediante circunferencia.

Para parcelas de tierra de más de cuatro hectáreas, se debe proporcionar geolocalización utilizando polígonos con suficientes puntos de latitud y longitud para describir el perímetro de cada parcela de tierra.

1. Información de geolocalización proporcionada por el productor u actores de la cadena de suministro

Los operadores/comerciantes que no sean PYME deben verificar la información proporcionada, incluidos los datos de geolocalización.

Los operadores pueden utilizar los datos de geolocalización proporcionados por el productor u otro actor de la cadena de suministro, pero es el responsable final de su exactitud.

En tales casos, el operador deberá garantizar que el área de producción/cosecha esté correctamente cartografiada y que la geolocalización corresponda a la unidad especificada/declarada.

Es muy importante enfatizar la importancia de que los productores u otros actores de la cadena de suministro, proporcionen datos correctos y precisos a los operadores europeos (sus clientes) para no exponerlos a multas y sanciones. Solo de esta manera podrán generar confianza y no perder a sus clientes.

**6. Fecha y periodo de tiempo de producción**

La fecha de cosecha se refiere a la fecha o intervalo de tiempo que dura la cosecha en una unidad de producción específica. El rango de tiempo de producción se refiere al período/duración del proceso de producción.

Ejemplo: en el caso de la madera, “intervalo temporal de producción” se referiría a la duración de las operaciones de aprovechamiento en una unidad de producción específica.

**7. Trazabilidad: balance de masa o segregación**

El Reglamento exige que todas las materias primas utilizadas para todos los productos incluidos en el ámbito de aplicación sean trazables hasta la parcela de origen. El balance de masas permitiría mezclar, en cualquier etapa de la cadena de suministro, productos libres de deforestación con productos de origen desconocido que no están permitidos por el Reglamento. Por tanto, los productos conformes en origen deben separarse de los productos de origen desconocido o no conformes en todas etapas de la cadena de suministro.

El Reglamento exige que las materias primas utilizadas para todos los productos incluidos en el ámbito de aplicación sean trazables hasta la parcela. Las cadenas de custodia de balance de masas que permiten mezclar, en cualquier etapa de la cadena de suministro, productos básicos libres de deforestación con productos de origen desconocido o productos no libres de deforestación no están permitidos por el Reglamento, porque no garantizan que los productos básicos comercializados o exportados estén libres de deforestación. Por lo tanto, los productos básicos que se comercializan o exportan deben separarse de los productos básicos de origen desconocido o de los productos no libres de deforestación en cada etapa de la cadena de suministro. Por lo tanto, dado que se debe descartar el equilibrio de masas, no es necesaria la preservación total de la identidad.

Los productos pertinentes puestos en el mercado deben cumplir tres condiciones: 1) puedan rastrearse hasta la parcela de origen, 2) sean legales y estén libres de deforestación según lo especificado en el reglamento, y 3) que en ningún momento se hayan mezclado con productos de origen desconocido o no libres de deforestación.

# 2.2.3.- Aprovechamiento y producción sostenible en la Reserva de la Biosfera Maya y áreas protegidas. José Carrera Rainforest Alliance -Guatemala

**Concepto de MFCI**

El enfoque del MFCI Mantiene un enfoque en Empresas Forestales Comunitarias (EFC) pero lo hace desde un punto de vista holístico: Este enfoque incluye:

* Apoyo a las EFC por medio de capacitación, Desarrollo de herramientas y generación de conocimiento para fomentar una fuerte gobernanza e inclusión social y desarrollo económico local sostenible;
* Implementar Manejo Forestal Sostenible y actividades de restauración para reducir la degradación forestal y la deforestación, incrementar la cobertura forestal, la biodiversidad y la captura de carbono;
* Manejar el bosque en armonía con otros sectores/productos agrícolas, ecosistemas en los paisajes; y
* Fomentar los derechos de uso del bosque, acceso ha alianzas, financiamiento y mercados para crear un ambiente habilitador para el éxito de las EFC.

**Componentes de la Estrategia Forestal.**

Está constituido por los siguientes pilares clave:

* 1. Expandir nuestro enfoque a pequeños productores y comunidades forestales
* 2. Desarrollar vínculos de mercados por medios de Aliados Forestales
* 3. Crear condiciones habilitantes por medio de incidencia efectiva.

**Pilar de soporte**: Continuaremos la alianza y apoyando al FSC para alcanzar el estándar oro para certificación forestal

**Ubicación de la Reserva de Biosfera Maya (RBM)**

La RBM es la masa más grande de bosque tropical existente en la región de Centro América. Tiene 2.1 millones de hectáreas y es rica en Biodiversidad y monumentos culturales. El parque Nacional Tikal declarado Patrimonio Mundial por la UNESCO.

**Zonificación RBM**

* Zonas núcleos
* Zona de usos múltiples
* Zona de amortiguamiento

**Objetivos de la Zona de Usos Múltiples:**

* Mejorar los medios de vida para los miembros de las comunidades.
* Garantizar el manejo forestal responsable
* Frenar la deforestación, las invasiones y la tala ilegal.

**Modelo de Manejo Forestal Comunitario**

(Valor económico total del bosque)

1. Manejo forestal certificado
2. Productos maderables con valor agregado
3. PFNM con valor agregado
4. Pago por servicios ambientales
5. Restauración productiva del paisaje

**Gestión forestal comunitaria integrada ICFM**

Es una estrategia de conservación y desarrollo que reconoce y se basa en el fuerte vínculo entre la resiliencia económica y ecológica. La trayectoria del ICFM comprende:

* Gobernanza y organización social
* Tenencia y planificación del paisaje
* Manejo del bosque
* Desarrollo empresarial, e

Intervenciones transversales

* Incidencia
* Métodos participativos
* Inclusión social

Personas beneficiadas

Más de 15 mil persona directamente beneficiadas. Más de 75 mil personas indirectamente beneficiadas.

Beneficios socioeconómicos

* **Las comunidades forestales** han beneficiado a más de 50,000 personas directamente en el periodo 2013 al 2024.
* **Mas de $ 53 millones en ventas** de productos maderables, no maderables y turismo comunitario.
* **Mas de 6,000 empleos** equivalentes a tiempo completo pagados arriba del promedio regional.
* **Las concesiones evitan la migración**. Los ingresos familiares provenientes de remesas es solo 2% comparado con el 7% a nivel nacional.
* **Construcción del capital social:** Invierten en educación salud, servicios, en la gobernanza de los territorios y formación de capacidades locales.

Si se evalúa la tendencia de la deforestación se puede apreciar que al interior de la RBM la deforestación es mínima. Lo mismo que la presencia de incendios forestales. Esta situación ha permitido la prórroga y ampliación de las concesiones forestales.

Se cuenta con la certificación Guatecarbón. La RBM cuenta con 480,000 Ha bosque certificado. La certificación ha abierto las puertas para comercializar reducciones de emisiones en mercados voluntarios por deforestación evitada.

Impactos: Restauración de Paisajes Productivos

Definición de normas y procedimientos

Alianza entre productores y el gobierno-CONAP

Elaboración de planes de restauración

Aprobación por el Consejo Nacional de Áreas Protegidas (CONAP)

Asistencia técnica en Restauración de Paisajes Productivos.

**Beneficios incorporados de la certificación Rainforest Alliance**

El Programa de Certificación Rainforest Alliance viene equipado con una gama de herramientas y sistemas que pueden proporcionar a las empresas la información complementaria necesaria para el cumplimiento del EUDR:

* Estándar alineado con exigencias de la EUDR
* Información recabada en los procesos de auditoría.
* Proceso de evaluación del riesgo de deforestación apoyado en auditoría.
* Acceso a las capas forestales patentadas de Rainforest Alliance para países de alto riesgo.
* Trazabilidad integral de extremo a extremo.
* Sistema de cadena de custodia auditado por terceros implementado.

# 2.2.4.- Sello Aliados para la Conservación como un instrumento normativo de gestión del suelo en las áreas protegidas. Caso Perú: Certificación de productos de la biodiversidad y productos agrícolas, en áreas protegidas. Carlos Sánchez – SERNAP

# En el Perú se ha entendido que las áreas protegidas tienen que tratarse con visión de paisaje y que es necesario contar con la participación activa de las poblaciones involucradas para contribuir tanto con la conservación del patrimonio natural como con el bienestar de la población. Es en ese contexto que se generó la Marca Aliados para la conservación.

**Tabla 3**

**Línea de tiempo de la Marca Aliados por la Conservación**

| Año | Sucesos relevantes |
| --- | --- |
| 2018 | * + Primera Directiva de uso de la Marca APC   + Registro de Marca en INDECOPI |
| 2020 | * + Actualización de la Directiva (2º versión)   + Elaboración del Manual de Procesos   + Elaboración del Plan de Marketing |
| 2021 | * + Rebranding de la Marca APC.   + Creación del Manual de Indentidad   + Inscripción en las clases de INDECOPI   + Actualización de la Directiva (3º Versión)   + Lanzamiento de la página web y las redes sociales. |
| 2023 | * + Actualización de la Directiva (4º versión)   + Certificación ISO 9001: 2015 - Gestión de la Calidad   + Eventos presenciales y de promoción.   + Actualización de la plataforma APC.   + Actualización del catálogo APC. |

Secuencia del proceso

1.

* + Derecho otorgado (Titulo habilitante)
  + Convenio de cooperación interinstitucional
  + Acuerdo de Conservación
  + Ficha Técnica ACP.

2.

* + Ficha RUC
  + Representante legal poderes vigentes
  + Licencia de funcionamiento
  + Ficha RUC
  + Representante legal poderes vigentes
  + Certificado en el SABP del MINCETUR o similar.
  + Registro DIRCETUR (Direcciones Regionales de Comercio Exterior y Turismo)

3.

* + Ejercicio formal y lícito de la actividad económica.
  + Cumple con compromisos y/u obligaciones en el instrumento de conservación.
  + No cuenta con sanciones graves o muy graves (OEFA, OSINFOR, SERFOR, SERNANP).

Ya se cuentan con casos específicos como el Bosque de Protección Alto Mayo, Santuario Nacional Megantoni, y el Parque Nacional del Manu.

También existe la iniciativa Emprendedores por naturaleza. Que dispone de 3 millones de soles. A la fecha se han otorgado 7 millones de soles a través de fondos concursables en 14 ediciones. Comprende 75 emprendimientos ganadores. Esto incluye más de 816000 ha conservadas, más de 42 recursos articulados comercialmente, más de 200 productos en el mercado y 8745 familias beneficiadas.

# 2.2.5.- Experiencia Piloto sobre una certificación de productos agrícolas obtenidos dentro de áreas protegidas. Caso AIDER . Jaime Nalvarte - AIDER

AIDER es una Organización no gubernamental (ONG) peruana multidisciplinaria fundada en 1986 que desarrolla proyectos de conservación ambiental y desarrollo sostenible en ecosistemas forestales. Trabajan a nivel local y articulamos con actores clave del nivel regional y nacional. Su trabajo se concentra en dos ecosistemas: bosques amazónicos y bosque tropical seco, en las regiones de Piura, Tumbes, Lambayeque, Ucayali, Huánuco y Madre de Dios.

Iniciativas REDD+: mecanismo de financiamiento para la conservación de bosques, gestión de áreas naturales protegidas y el desarrollo sostenible de comunidades locales:

Conservación y restauración del bosque tropical seco en tres áreas protegidas en dos regiones de la costa norte del Perú

* Gestión de la Reserva Nacional de Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja-Sonene, en la región de Madre de Dios
* Gestión del Parque Nacional Bahuaja-Sonene en la región de Puno
* Manejo de bosques en comunidades indígenas Shipibo Conibo y Cacataibo de la región de Ucayali “Nii Kaniti”
* Manejo de bosques comunales para reducir la deforestación en la Amazonia peruana “Bosques Vivos por Siempre”
* Evio Kuiñaji Ese'Eja Cuana en la comunidad nativa Infierno, región de Madre de Dios
* Manejo forestal para mitigar el cambio climático en la comunidad nativa de Bélgica, región Madre de Dios.

La información del 70% de las parcelas para el Mapa de Carbono del Perú procede de las iniciativas de AIDER.

**Tabla 4**

**Contratos de Administración (CA) entre AIDER y SERNANP**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA DE GESTIÓN PARTICIPATIVA DE ÁREAS NATURALES PROTEGIDAS (ANP)** | | | |
| **Contratos de Administración (CA) entre AIDER y SERNANP** | **Ubicación (región)** | **Población involucrada** | **Área (ha)** |
| Reserva Nacional Tambopata y Parque Nacional Bahuaja Sonene (2008-2028) | Madre de Dios | 600 familias | 573 300 |
| Reserva Nacional de Tumbes, Parque Nacional Cerros de Amotape y Coto de Caza El Angolo.  (2022-2042) | Tumbes, Piura | 500 familias  (fase inicial) | 226 100 |
| Parque Nacional Bahuaja Sonene (2023-2043) | Puno | Por definir | 797 198 |
| **ÁREA TOTAL (ha)** | **1’ 597 798** | | |

**Tabla 5**

**Iniciativas de manejo de bosques comunales (MBC)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA DE MANEJO DE BOSQUES COMUNALES (MBC)** | | | |
| **Iniciativa** | **Ubicación (región)** | **Población involucrada** | **Área (ha)** |
| Alianza Forestal – Nii Kaniti | Ucayali | 7 comunidades indígenas  350 familias | 120 000 |
| Bosques Vivos para Siempre | Ucayali, Huánuco | 21 comunidades indígenas  500 familias | 252 000 |
| Comunidad nativa Bélgica | Madre de Dios | 1 comunidad nativa  37 familias | 9 700 |
| Comunidad nativa Infierno | Madre de Dios | 1 comunidad nativa  150 familias | 53 308 |
| **ÁREA TOTAL (ha)** | **435 008** | | |

**Las certificaciones de sostenibilidad de iniciativas AIDER:**

* FSC: Certificación grupal bajo la Regencia de AIDER: 6 comunidades nativas (35 mil hectáreas)
* VCS-CCB: 7 iniciativas REDD+ que cumplen el estándar de Clima, Comunidad y Biodiversidad (CCB)
* Certificación orgánica: 2 organizaciones productivas (1 Castaña y 1 Cacao) en proceso de renovación.
* Certificación Fairtrade: 1 organización de cacao (Coopaser)
* Acuerdos de Conservación: 6 organizaciones productivas (2 Cacao, 1 Piscicultura, 1 Castaña, 1 Aguaje y 1 Artesanías)
* Aliados por la conservación: 4 organizaciones productivas (2 Cacao, 1 Castaña y 1 Artesanías)

**Modelo conceptual Manejo de Bosques Comunales (MBC)**

**Gestión integral de tierras y bosques en armonía la perspectiva indígena de desarrollo**



**Fig.2: Modelo conceptual Manejo de Bosques Comunales (MBC) - AIDER**

**Certificación Forestal Voluntaria FSC en comunidades nativas de la Amazonía peruana**

* 2005: Primera certificación forestal voluntaria del Perú con fines de producción de madera.
* Esquema de certificación grupal bajo la modalidad de Regencia.
* Auditorías quinquenales y visitas de vigilancia anuales.
* Actualmente en el cuarto quinquenio.
* 06 comunidades nativas certificadas implementan la propuesta de Manejo de Bosques Comunales (MBC)

Las actividades económicas vinculadas con el manejo sostenible de bosques comunales son: Aprovechamiento forestal para producción de madera FSC, y aprovechamiento forestal para productos no maderables: shiringa, insumos para artesanía, etc.

Se implementa sistemas agroforestales y se hacen plantaciones forestales.

Se contribuye a la seguridad territorial para el manejo sostenible de bosques comunales a través del apoyo a seguridad jurídica de los territorios, Comités de vigilancia y control forestal comunitario, y el Monitoreo, reporte y verificación (MRV).

**Certificación Forestal Voluntaria FSC – Empresa Indígena NII BIRI:**

Es una empresa conformada por asociaciones de comunidades nativas que cuenta con Cadena de custodia certificada desde 2013. El modelo de asociatividad empresarial indígena contempla comités productivos, conformados por pequeños productores de comunidades nativas. Nii Biri es el agregador comercial y de negocios de las comunidades nativas, a través de acuerdos comerciales con los comités.

Nii Biri trabaja con los siguientes productos: utilitarios de madera FSC, muebles, artesanía y biojoyería, cacao, látex de shiringa. La empresa actúa como un articulador comercial de los bionegocios de comunidades nativas.

Apoyo a emprendimientos en el ámbito de áreas naturales protegidas en Madre de Dios:

**Tabla 6**

**Emprendimientos apoyados en el marco del Contrato de Administración RNTAMB y PNBS en MDD**

|  |  |
| --- | --- |
| **ANP** | **Extensión (ha)** |
| Reserva Nacional Tambopata | 274,690 ha |
| Parque Nacional Bahuaja Sonene en Madre de Dios | 298,610 ha |
| Área total | 573,300 ha |

**Area de Proyecto REDD+: 541,620 ha (solo bosque) para el periodo 2008-2028.**

**Objetivos del CA:**

* 1. Sistema de monitoreo y evaluación biológico y de prioridades de gestión diseñado, implementado y en operación.
* 2. El ámbito de las ANP se ha constituido en un lugar de investigación de importancia mundial.
* 3. Lograr el financiamiento de las acciones prioritarias de monitoreo biológico e investigación al interior de la RNTAMB y el PNBS mediante un mecanismo de pago por servicios ecosistémicos.

Entre las iniciativas que acompaña AIDER se menciona:

Apoyo a COOPASER para la producción de cacao libre de deforestación con la iniciativa REDD+. Incluye trabajo de fortalecimiento de capacidades de los productores.

Las exportaciones realizadas por COOPASER, sin intermediarios, se muestran en la figura 3

**Fig. 3: ExportaciónTn de cacao en grano seco**

Entre las iniciativas productivas que mitigan la presión sobre la Reserva Nacional Tambopata y el Parque Nacional Bahuaja-Sonene se mencionan:

* Aprovechamiento sostenible de castaña
* Turismo Rural comunitario en SAF
* Fortalecimiento de la artesanía en comunidades nativas
* Turismo Rural en comunidades nativas
* Ganadería regenerativa a través de pilotos de Sistemas Silvopastoriles
* Sistemas agroforestales con cacao, copoazú, cítricos, castaña
* Aprovechamiento sostenible de aguaje
* Aprovechamiento sostenible de peces amazónicos
* Turismo en el ámbito del Lago Sandoval
* Agroecoturismo en el Corredor Bajo Tambopata

También se apoya para el apalancamiento de fondos como es el caso de artesanía Shi Oi con Agrorural y artesanía Mahseke con Agroideas.

Se ha beneficiado muchas familias con COOPASER (134), AGROBOSQUE (74), ASCART (36), PALSAMAD (22), ganaderos (7), SHPOI (40), Masheke (18), AOTAM (22) y bungalows (5).

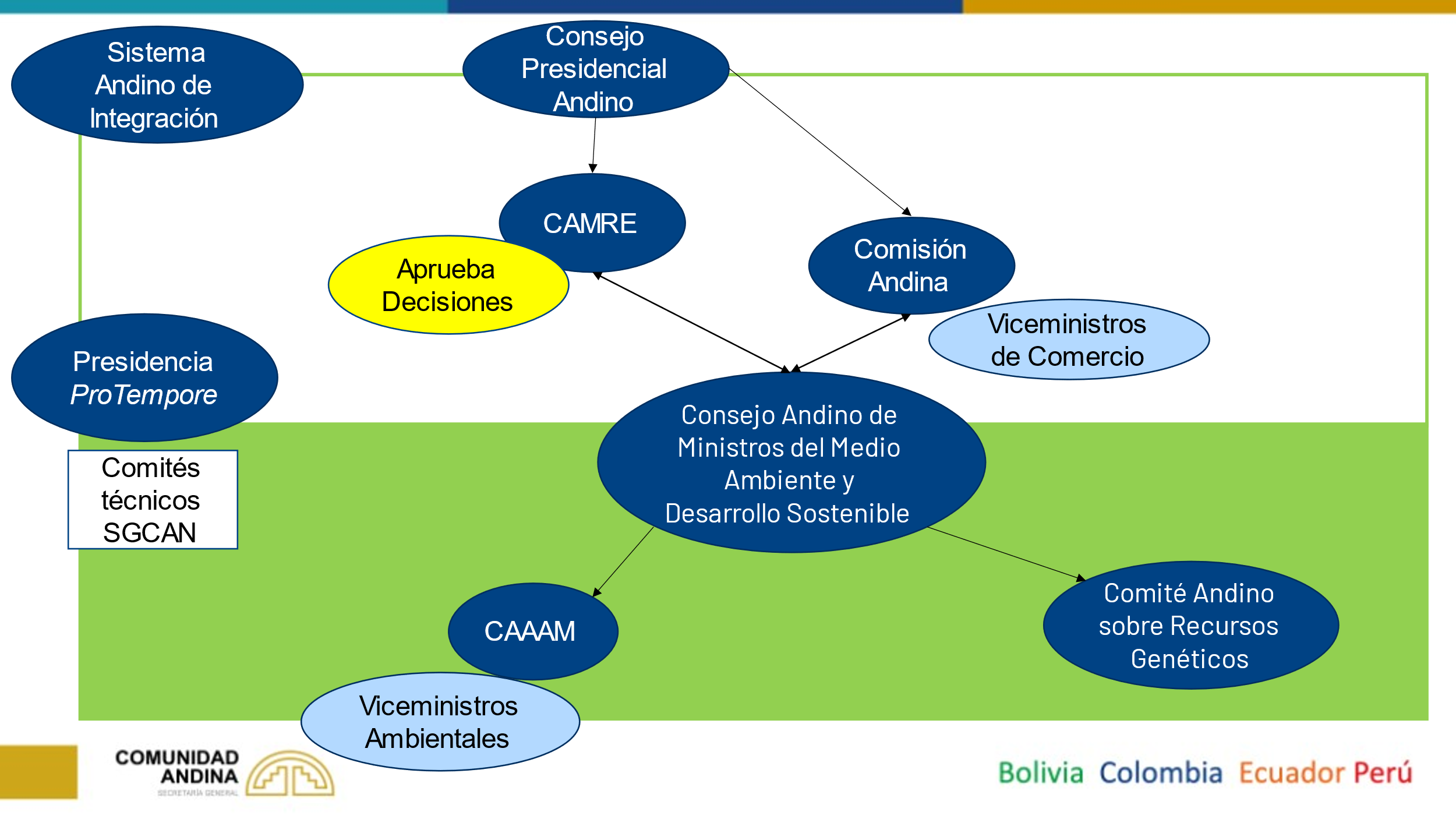
También se apoya a las iniciativas sobre Emprendores por Naturaleza.

Asimismo se trabaja por el empoderamiento de las mujeres.

Los principales resultados de los programas institucionales de AIDER son:

* 06 comunidades indígenas con certificación FSC: 35 mil hectáreas
* 370 mil hectáreas de territorios indígenas con mejores prácticas de manejo para la conservación de bosques y restauración de tierras
* 3,000 hombres y mujeres indígenas con mejores ingresos por actividades económicas sostenibles
* Primeras inversiones del sector privado en conservación de bosques, a través de REDD+: $20 millones apalancados
* Primeros proyectos de carbono forestal del Perú
* Más de 7 millones de toneladas de emisiones de CO2 evitadas
* 2400 hombres y mujeres de la zona de amortiguamiento de la RN Tambopata produciendo y cacao libre de deforestación y otros productos sostenibles
* Cooperativa de productores de cacao (COOPASER) exportando cacao libre de deforestación y aliados de SERNANP para la conservación
* Más de 15 alianzas estratégicas con organizaciones del sector público y privado, organizaciones indígenas y sociedad civil para nuestros dos programas institucionales.
* Modelos innovadores de cooperación: USAID- Mirova-AIDER- CCNN, SERNANP-Total Energies – AIDER, entre otros

# 2.2.6.- Estado de situación y avances de la Carta Ambiental Andina CAN. Juan Durango.



**Fig. 4: Estructura de la CAN relativa a la Agenda Ambiental**

**Normativa Ambiental Andina**

**Decisiones:**

Crear instancias de diseño de política pública y equipos técnicos:

596: Consejo de Ministros Ambiente

435: Comité de Autoridades Ambientales

Crear normativa andina supranacional.

523: Estrategia Regional de Biodiversidad para los Países del Trópico Andino

763: Estrategia Andina de la Gestión Integrada de Agua

Impulsar proyectos

762: Adaptación al cambio climático,

729: Programa BioCAN

Los temas propuestos en la Carta Ambiental Andina CAA son:

1.- Gestión Recursos Hídricos: gestionar el agua por cuencas hidrográficas con énfasis en las zonas transfronterizas

2. Biodiversidad: conservación y usos sostenible de recursos sostenibles en línea con ODS 12, Decisión 523 de la Estrategia Regional de Biodiversidad y 391 de Régimen Común acceso a recursos genéticos y productos derivados

3. Prevención de Desastres: vulnerabilidad al cambio climático e incendios forestales

4. Lucha contra la Minería Ilegal y Delitos Conexos: en conjunto con el Comité Andino de Minería Ilegal y apoyados en la Decisiones 774 y 844.

5. Economía Circular: impulsar acciones para que actividades económicas transiten a modelos de consumo más sostenibles, minimizando residuos, reducir emisiones de efecto invernadero

6. Gestión de Productos Químicos: fortalecer gestión de substancia y desechos durante ciclo de vida bajo el Marco Estratégico para la Gestión de Productos Químicos a Nivel Internacional y la implementación Convenios Basilea, Minamata, Estocolmo y Rotterdam.

Se cuenta además con un Plan de implementación orientado a transversalizar el tema ambiental con los demás comités andinos.

**Acciones importantes desarrolladas:**

1.- Gestión Recursos Hídricos: gestionar el agua por cuencas hidrográficas con énfasis en las zonas transfronterizas. Se realizo el I Foro Regional Andino del Agua 2022 cuyos objetivos fueron: 1) iniciar el diálogo entre los principales actores involucrados en la EA-GIRH (Decisión 763), y 2) identificar desafíos y proponer recomendaciones para la elaboración de una hoja de ruta que permita, posteriormente, al Comité Andino de Autoridades Ambientales continuar con la implementación de la mencionada Estrategia Andina de la GIRH.

2.- Biodiversidad: conservación y usos sostenible de recursos sostenibles en línea con ODS 12, Decisión 523 de la Estrategia Regional de Biodiversidad y 391 de Régimen Común acceso a recursos genéticos y productos derivados

* Comité Andino de Propiedad Intelectual (CAPI), participó en mayo pasado, en la Conferencia Diplomática sobre Propiedad Intelectual, Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales, en el marco de la Organización Mundial de Propiedad Intelectual (OMPI).
* Posicionamiento de Bloque ante la Propuesta de Tratado para regular acceso a recursos genéticos

3. Prevención de Desastres: vulnerabilidad al cambio climático e incendios forestales

Estrategia Andina para la Gestión del Riesgo de Desastres 2017 – 2030 ([Decisión 819](https://www.comunidadandina.org/DocOficialesFiles/Gacetas/GACE3017.pdf)) y su correspondiente Plan de Implementación

* Memorando de entendimiento en cooperación en el área de manejo integrado de desastres entre varias instituciones y Estados
* Mou Incluye considerar los desastres exacerbados por efectos del CC
* La SGCAN participó en la COP 28

4. Lucha contra la Minería Ilegal y Delitos Conexos: en conjunto con el Comité Andino de Minería Ilegal y apoyados en la Decisiones 774 y 844

* Decisión 922, ha priorizado el realizar todo esfuerzo conjunto a fin de fortalecer la lucha contra la minería ilegal.
* Informe de Estado de Situación de la Minería Ilegal en la subregión andina.
* informes del Observatorio Andino de Mercurio, se recomienda acciones de recuperación de paisajes destruidos y restauración de ecosistemas afectados

5. Economía Circular: impulsar acciones para que actividades económicas transiten a modelos de consumo más sostenibles, minimizando residuos, reducir emisiones de efecto invernadero

* El 30 de junio de 2021 se llevó a cabo el evento “[Experiencias de Economía Circular en los Países Andinos](https://coalicioneconomiacircular.org/events/experiencias-de-economia-circular-en-los-paises-andinos/)”, espacio donde se presentaron las experiencias de los países en el proceso de implementación de las estrategias, hojas de rutas y/o políticas en materia de economía circular.
* Dentro del Comité Andino de Calidad (CAC) a través de su grupo de Reglamentación Técnica avanza sobre una propuesta de proyecto de Reglamentación Técnico Andino sobre Etiquetado de Eficiencia Energética en Refrigeradores.

6. Gestión de Productos Químicos: fortalecer gestión de substancia y desechos durante ciclo de vida bajo el Marco Estratégico para la Gestión de Productos Químicos a Nivel Internacional y la implementación Convenios Basilea, Minamata, Estocolmo y Rotterdam.

* Desde el Observatorio de Mercurio, encargado de la gestión de la información oficial en materia de Mercurio Proyecto regional sobre Comercio de Mercurio con PNUMA, con Fondos GEF
* Desde el Comité Andino de Calidad, el tratamiento de los envases generados durante el ciclo de vida de las actividades agroindustriales, actividades que utilizan químicos peligrosos y de laboratorio, a través de la evaluación del estado de situación del manejo y disposición de los desechos de los envases
* objetivo de elaborar protocolos para su adecuada gestión y disposiciones comunitarias adoptadas para transitar hacia una economía más circular de los desechos que coadyuven a reducir la contaminación de agua y suelos, y la emisión de gases de efecto invernadero.

# 3.- Talleres

# 3.1.- Sesión: Retos conjuntos, desafíos y aciertos para implementar el EUDR

A continuación se presentan los resultados de los Grupos de Trabajo por país.

# 3.1.1.- Bolivia

1.1.- ¿Cómo estamos preparados para apoyar efectivamente a los productores nacionales para obtener y trasladar información necesaria en un proceso de gestión de riesgo con los operadores?

* Información disponible se encuentra dispersa en las instituciones
* Existe institucionalidad
* Implementar infraestructura pública de datos
* Cercanía del Estado con el pequeño productor

1.2.- ¿Cómo podríamos hacer sinergias internas (por país) y colaborativas (Como CAN)?

* Buscar un diálogo con la UE sobre la situación y afectaciones por el EUDR
* Plataforma para intercambio de experiencias
* Armonizar conceptos y definiciones con la región

2.1.-¿Qué plataformas relevantes existen?

* Comité ad hoc conformado por MDKy T, MMAA, MDP y EP, MRE.

2.2.- ¿Cuáles son los retos/desafíos para contar con una Infraestructura Pública de Datos (nacional y regional CAN) para facilitar la Debida Diligencia?

* Recursos económicos y humanos para recopilar información
* Generar un sistema informático sencillo, amigable.
* Logística para levantamiento de información y datos

3.1.- ¿Qué hemos aprendido de las buenas prácticas compartidas en el taller?

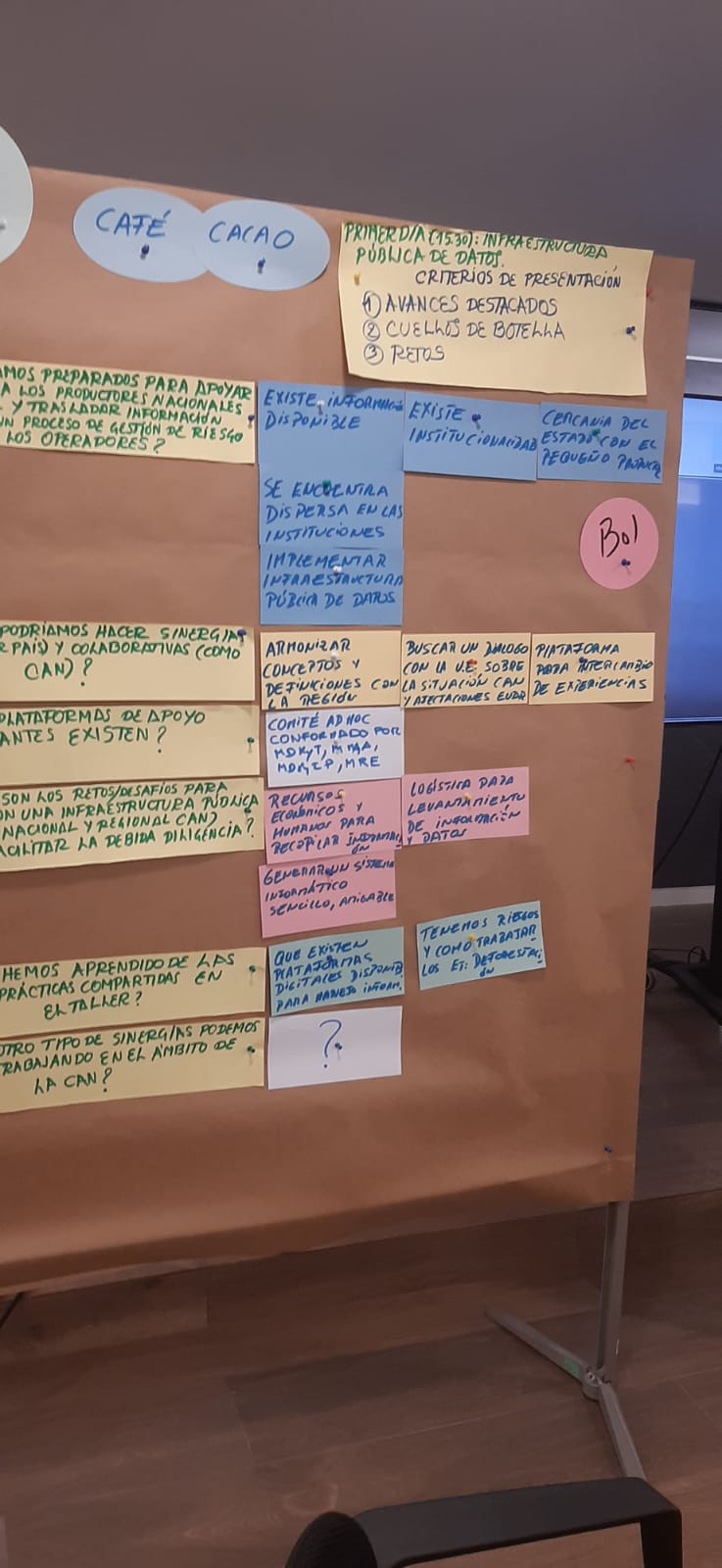
* Que existen plataformas digitales y disponible para manejo de información
* Tenemos riesgos y cómo trabajar los ET: Deforestación

**3.2.- ¿Qué otro tipo de sinergias podemos seguir trabajando en el ámbito de la CAN?**

Síntesis

En Bolivia se ha creado un Comité Ad Hoc para abordar el reto liderado por el Ministerio de Relaciones Exteriores. Si bien es cierto hay avances pero todavía hay brechas grandes y para ello se requiere financiamiento y capacitación a los involucrados. No obstante se plantea que es necesario reforzar la Infraestructura Pública de Datos con todo lo que ello implique en términos de talentos humanos, aspectos logísticos y operacionales para que la información que se pueda recoger, procesar y distribuir les llegue de manera amigable y provechosa al productor.

Bolivia considera que para poder avanzar se requiere armonizar conceptos y definiciones y contar con espacios de intercambios de experiencia e interaprendizaje. Se ha podido conocer en el taller que existen plataformas útiles que son gratuitas aunque la precisión no siempre es la mejor. Plantean la necesidad de uniformizar criterios para tener una posición conjunta ante la UE.



**Foto 1: Resultados del trabajo de grupo de Bolivia**

# 3.1.2.- Colombia

**1.1.- ¿Cómo estamos preparados para apoyar efectivamente a los productores nacionales para obtener y trasladar información necesaria en un proceso de gestión de riesgo con los operadores?**

* Definir matriz de riesgos. Legalidad
* Lograr que el 100 % de los productores se encuentre en el sistema de información
* Convenios de uso y confidencialidad de datos
* Interoperabilidad
* Frontera agrícola delimitada
* Aproximación matriz de legalidad
* Confiabilidad
* Acuerdos de zonificación (regulación de uso) con autoridad ambiental
* Variables legalidad
* Procesos de articulación
* Acuerdos de uso e intercambio de datos
* Acuerdo Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA)-Instituto Colombiano Agropecuario (ICA)
* Reto interoperabilidad
* Cómo conectarse?
* Política de Estado
* Trazabilidad
* Debida Diligencia
* Manejo de la información UPRA
* Definición cooperación internacional (Georreferenciación)
* Productores que no están asociados tengan acceso al sistema de información

**1.2.- ¿Cómo podríamos hacer sinergias internas (por país) y colaborativas (Como CAN)?**

* Regional
* Igualdad de acceso países CAN
* Soberanía de información
* Diferencias en los conceptos
* Riesgo alto, no todos tienen acceso a sistemas de información (pequeños productores)
* Reconocer particularidades
* Falta de acceso a la información
* Se busca que Colombia no pierda su mercado (café, cacao, palma) por dificultades en el cumplimiento
* Definir estrategia para negociar en bloque como CAN

**2.1.-¿Qué plataformas relevantes existen?**

* Sistema de información del sector agropecuario.
* Debida Diligencia, Módulo DIPRA-UPRA
* Desarrollar riesgos
* Diseño de Módulo de valoración Riesgos en JIPRA
* Lineamiento de política pública
* Sistema oficial de información Sec. Agropecuaria

**2.2.- ¿Cuáles son los retos/desafíos para contar con una Infraestructura Pública de Datos (nacional y regional CAN) para facilitar la Debida Diligencia?**

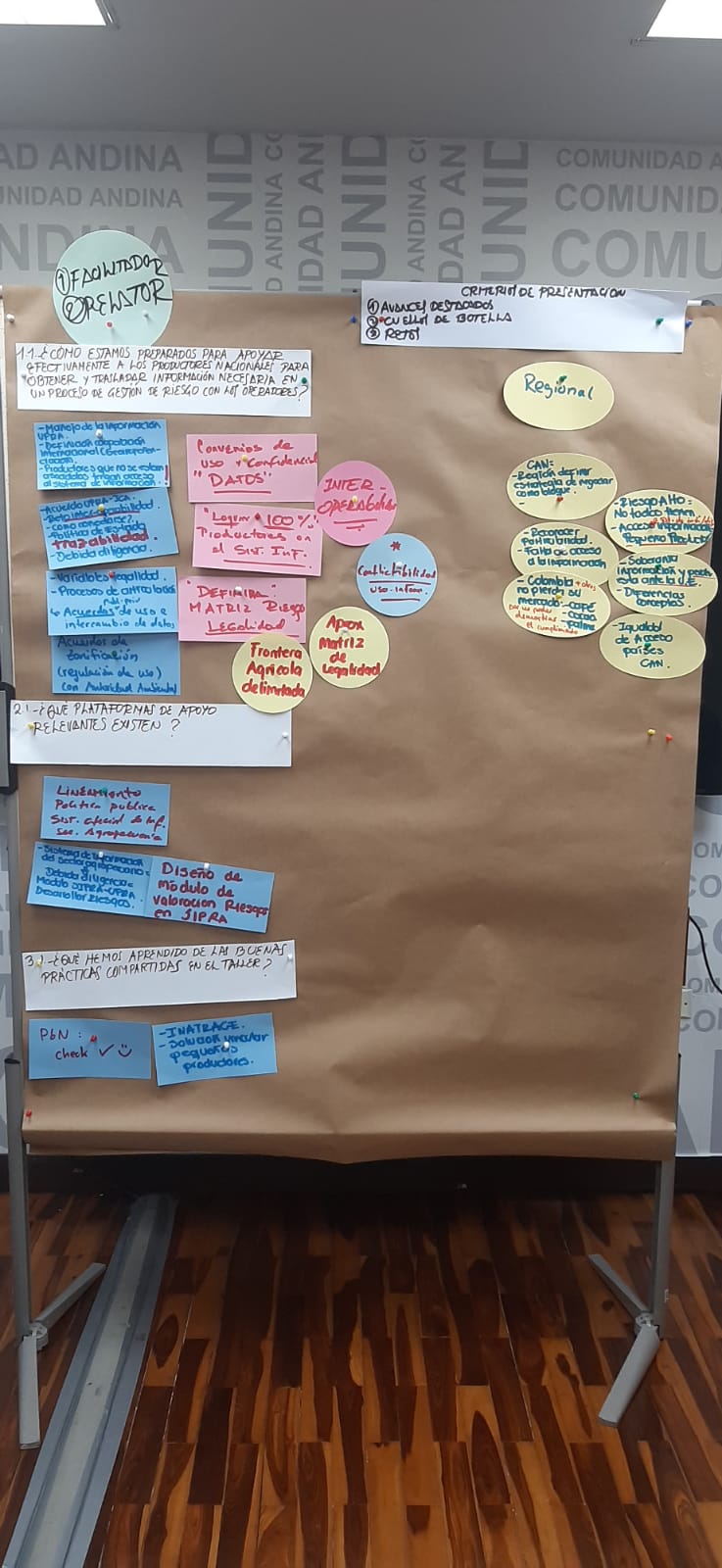
**3.1.- ¿Qué hemos aprendido de las buenas prácticas compartidas en el taller?**

* INATRACE[[5]](#footnote-5)
* Solución vincular pequeños productores

**3.2.- ¿Qué otro tipo de sinergias podemos seguir trabajando en el ámbito de la CAN?**

Síntesis

En Colombia se cuenta con lineamientos de política pública, el sistema de información del sector agropecuario, Módulo de Debida Diligencia DIPRA-UPRA, Acuerdos de uso e intercambio de datos, convenios de uso y confidencialidad de datos, Acuerdo entre la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA y el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), frontera agrícola delimitada, Acuerdos de zonificación (regulación de uso) con autoridad ambiental, una aproximación a la matriz de legalidad, entre otros. Colombia considera que se debe velar por la soberanía de la información y que la EU reconozca las particularidades de la región buscando que los productores colombianos no pierdan su mercado (café, cacao, palma) por dificultades en el cumplimiento. Consideran que es importante definir una estrategia para negociar en bloque como CAN.



**Foto 2: Resultados del trabajo de grupo de Colombia**

# 3.1.3.- Ecuador

**1.1.- ¿Cómo estamos preparados para apoyar efectivamente a los productores nacionales para obtener y trasladar información necesaria en un proceso de gestión de riesgo con los operadores?**

* Sistema de consulta existente
* Registro de operadores
* Sistema Guía Agrícola, Guía Agrocalidad MAGAP[[6]](#footnote-6).
* Actualizar 2.0, polígonos, base de datos, Agricultura Familiar Campesina (AFC), Alianza para el Desarrollo en Democracia (ADD)

**1.2.- ¿Cómo podríamos hacer sinergias internas (por país)[[7]](#footnote-7) y colaborativas (Como CAN)?**

Mejorar la escala de los mapas, hacerlos compatibles con la UE

* Articulación con el sector privado
* Gobierno descentralizado
* Academia

**2.1.-¿Qué plataformas relevantes existen?**

**2.2.- ¿Cuáles son los retos/desafíos para contar con una Infraestructura Pública de Datos (nacional y regional CAN) para facilitar la Debida Diligencia?**

* Campaña comunicacional, llegar al territorio
* Interoperabilidad de datos
* Ley de protección de datos
* Comprar bloques de datos satelitales a nivel regional

**3.1.- ¿Qué hemos aprendido de las buenas prácticas compartidas en el taller?**

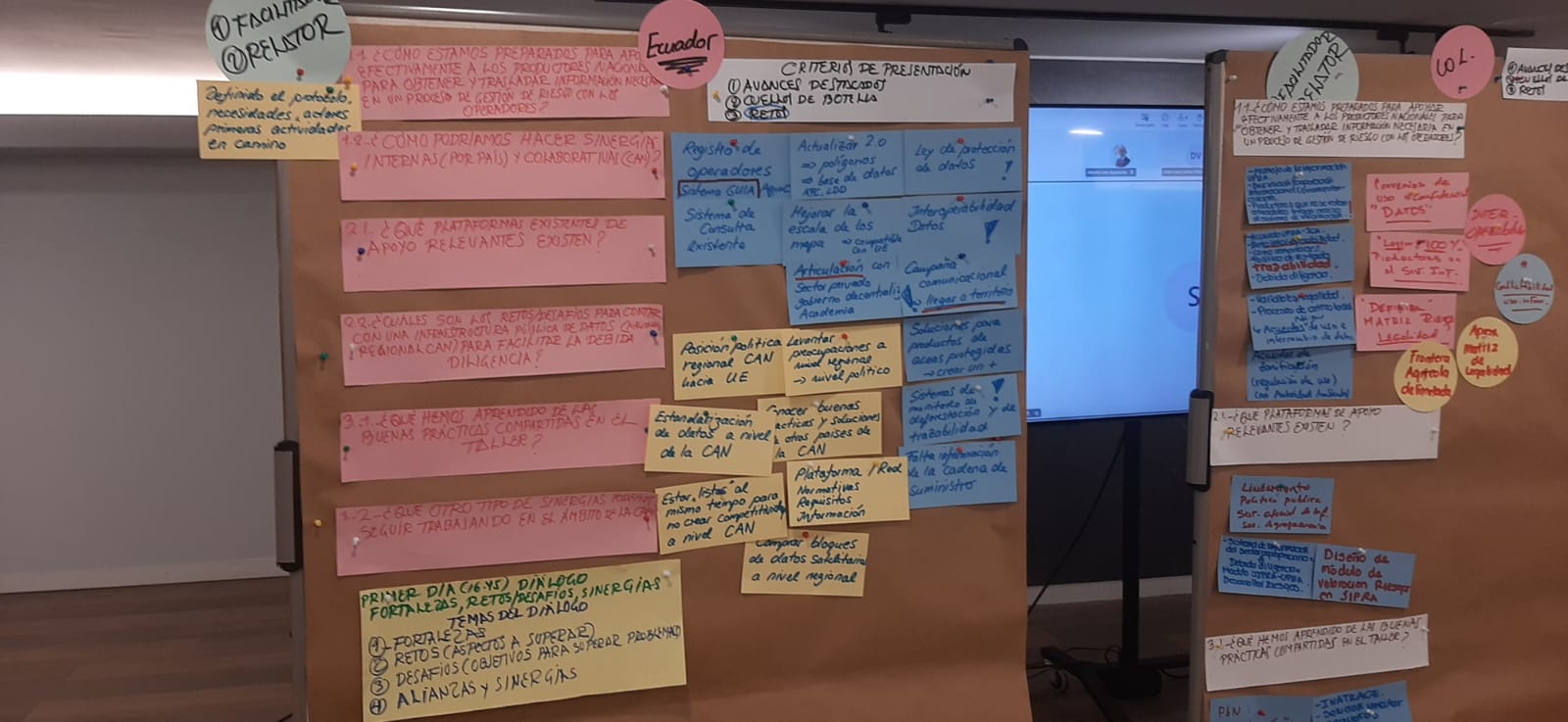
* Soluciones para productores de áreas protegidas
* Sistemas de monitoreo de deforestación y de trazabilidad
* Falta de información de la cadena de suministro

**3.2.- ¿Qué otro tipo de sinergias podemos seguir trabajando en el ámbito de la CAN?**

* Levantar preocupaciones a nivel regional, nivel político
* Posición política regional CAN hacia UE
* Estandarización de datos a nivel de la CAN
* Conocer buenas prácticas y soluciones de otros países de la CAN
* Plataformas/red
* Normativas
* Requisitos
* Información
* Estar listos al mismo tiempo para no crear competencia a nivel de la CAN

Síntesis

Ecuador cuenta con un Registro de Operadores, un Sistema Guía Agrícola, una Guía Agrocalidad del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGAP). Existe un Registro de Agricultura Familiar Campesina, un registro de operadores, un sistema de consulta. Ecuador considera que se requiere una mejor articulación con el sector privado y otros actores involucrados como los gobiernos subnacionales y la academia. Se considera que el cuello de botella de las plataformas es la interoperabilidad de datos. Así mismo existe una Ley de protección de datos. Sugieren que se pueda acceder a información satelital de calidad a nivel regional. En la misma línea que Bolivia y Ecuador plantean un proceso de negociación conjunta ante la Unión Europea y la necesidad de estandarización de datos a nivel de la CAN.



**Foto 3: Resultados del trabajo de grupo de Ecuador**

# 3.1.4- Perú

**1.1.- ¿Cómo estamos preparados para apoyar efectivamente a los productores nacionales para obtener y trasladar información necesaria en un proceso de gestión de riesgo con los operadores?**

* Geolocalización
* Manual de Debida Diligencia
* Sistema Nacional de Información Forestal y de Fauna Silvestre para madera (trazabilidad)
* Título habilitantes para derecho de uso en tierras del Estado

**1.2.- ¿Cómo podríamos hacer sinergias internas (por país) y colaborativas (Como CAN)?**

* Plataforma para apalancar cooperación técnica regional (Capacitación)
* Intercambio de prácticas y fortalecimiento técnico
* Aprendizajes en la práctica de la aplicación EUDR

**2.1.-¿Qué plataformas relevantes existen?**

* Padrón de productores agrarios (Geobosques, multitemporales).
* Geoserfor

**2.2.- ¿Cuáles son los retos/desafíos para contar con una Infraestructura Pública de Datos (nacional y regional CAN) para facilitar la Debida Diligencia?**

**3.1.- ¿Qué hemos aprendido de las buenas prácticas compartidas en el taller?**

* Simplicidad para entender la EUDR sobre todo roles y funciones
* Conocer las plataformas de acceso libre
* Organización del análisis de riesgo

**3.2.- ¿Qué otro tipo de sinergias podemos seguir trabajando en el ámbito de la CAN?**

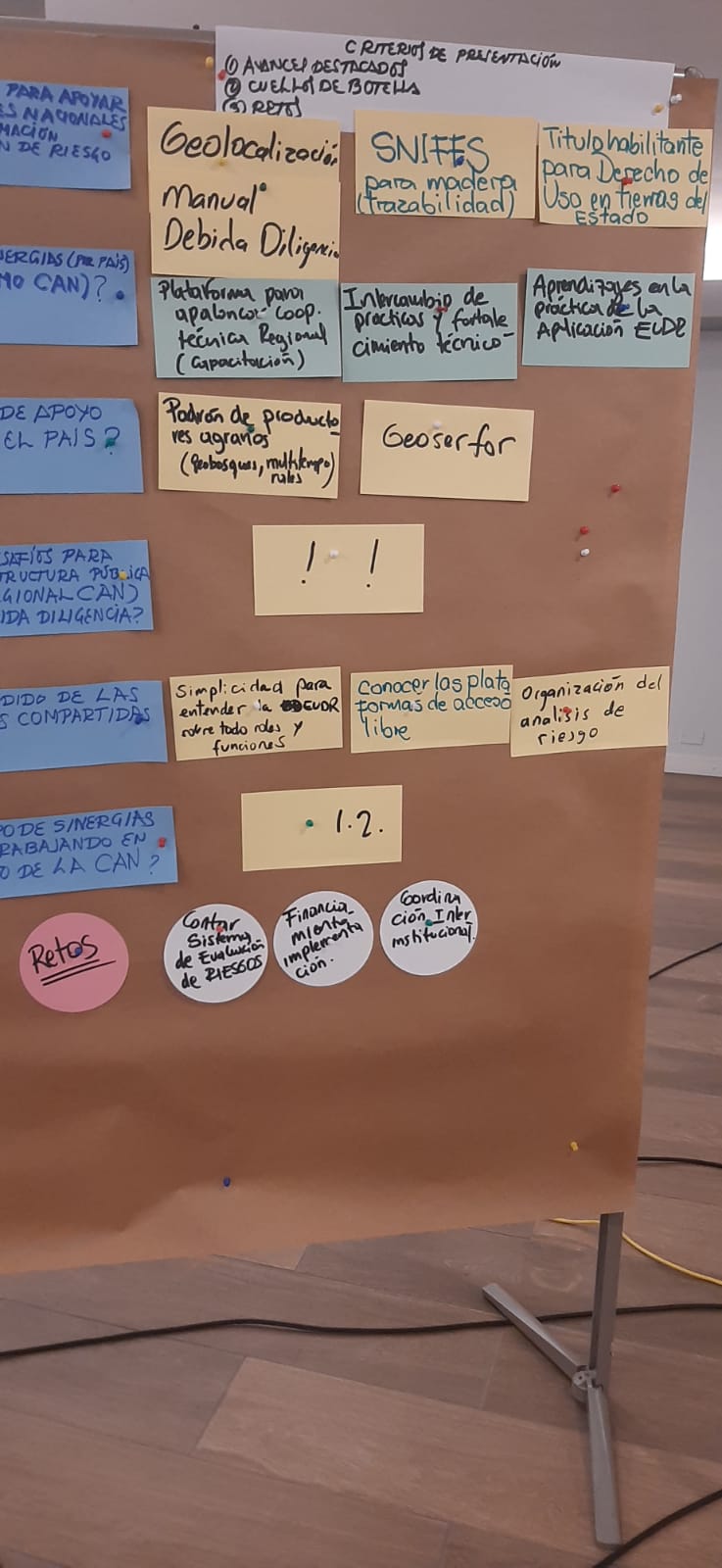
Retos:

* Contar sistema de evaluación de riesgos
* Financiamiento para la implementación
* Coordinación interinstitucional

Síntesis

Perú ha avanzado con el Padrón de Productores Agrarios (PPA) que es un registro de hombres y mujeres del campo, a nivel de producción, productividad, formalidad, entre otras variables. También es posible conocer el perfil del productor agrario. Además se ha procedido con el levantamiento de los polígonos de todas las parcelas de más de 4 hectáreas. Además de la geolocalización (Geobosques, Geoserfor), se cuenta con un Manual de Debida Diligencia, el Sistema Nacional de Información Forestal y de Fauna Silvestre para madera (trazabilidad) y están organizados los Títulos habilitantes para derecho de uso en tierras del Estado. El país tiene un sistema de consulta libre previa e informada con los pueblos indígenas. Perú plantea como retos contar con un sistema de evaluación de riesgos, financiamiento para la implementación del proceso de preparación y una mejor coordinación interinstitucional tanto a nivel interno del país como entre los países de la CAN. Perú considera que el proceso de adecuación al EUDR puede ser muy engorroso y que depende de nosotros hacerlo de otra manera.

Lo que se puede apreciar es que la necesidad de establecer un diálogo con la Unión Europea es un planteamiento común.



**Foto 4: Resultados del trabajo de grupo de Perú**

# 3.2.- Sesión: Pensar desde el Sur:

**Realidades regionales frente al EUDR**

Temas

* Posicionamiento político y articulación hacia la UE
* Temas técnicos a abordar de manera conjunta
* Producción sostenible en áreas de conservación

Resultados de los trabajos de los grupos

# 3.2.1.- Grupo 1: Posicionamiento político y articulación hacia la UE

Procesos clave (Qué hacer)

* Diálogo cercano con la UE para aclarar las dudas respecto a la implementación
* Identificar espacios clave necesarios
* Definir temas y mensajes de interés común:
  + Que el productor mantenga acceso a los mercados
  + Diagnóstico de impacto social (afectación, desventajas, impactos para los productores
  + Diagnóstico económico (datos, costos de implementación del EUDR)
  + Desequilibrio que implica el costo de implementación
  + Identificación de productos estratégicos con otros mercados
  + Venta, seguridad de datos
  + Estados reconocidos como fuentes de información validada
  + Motores de deforestación diferentes a la agricultura
* Identificar intereses de UE en la CAN como base de negociación
* Formar alianzas
* Activar el Acuerdo Comercial Multipares
* Preparar técnicamente a las autoridades representantes de la CAN
* Que la presidencia motive a la Comisión y CAMRREE a colocar el tema en la agenda.

Barreras y dificultades (Qué superar)

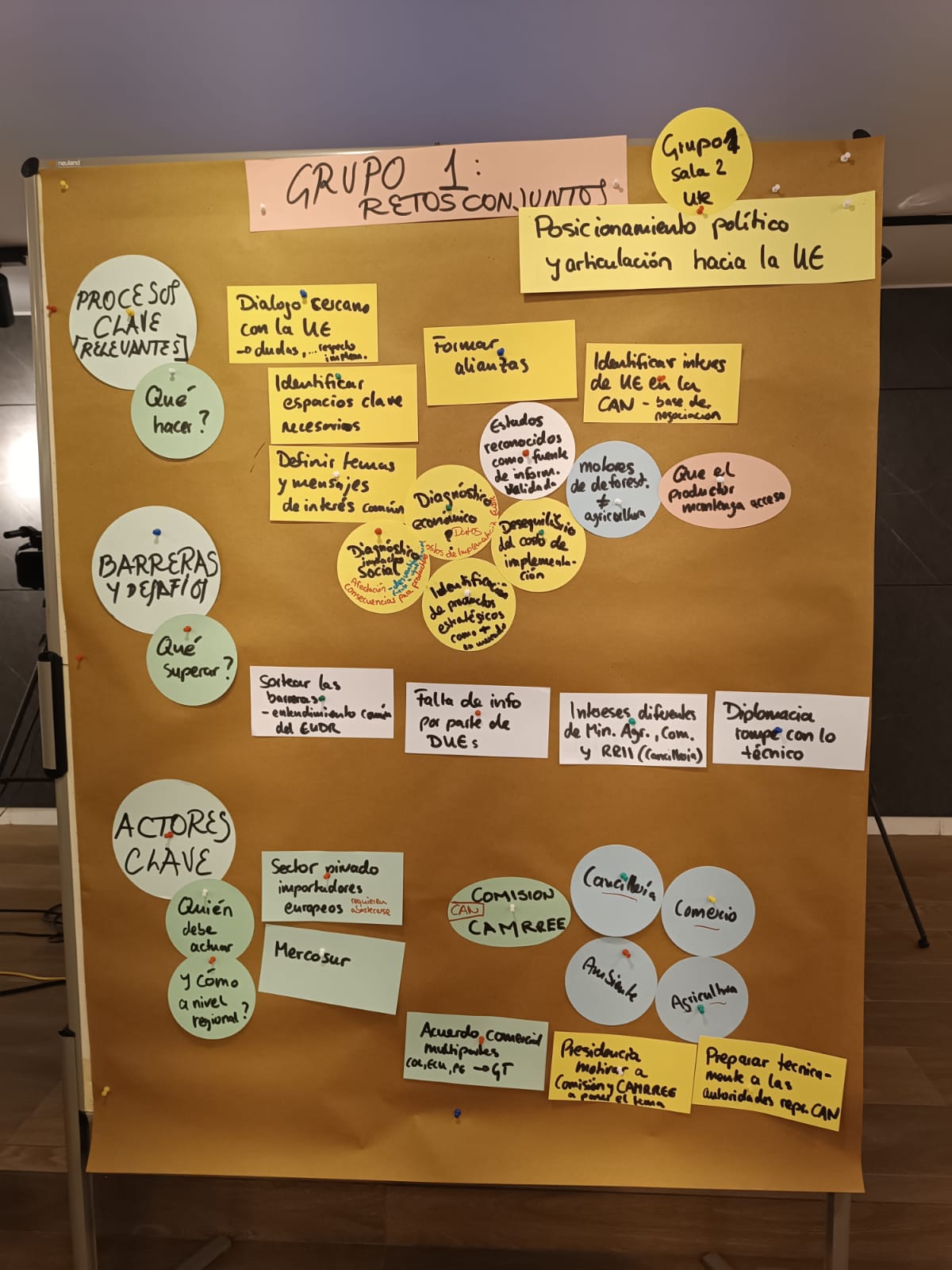
* Entendimiento común del EUDR
* La diplomacia rompe con lo técnico
* Intereses diferenciados de los diversos ministerios involucrados
* Falta de información por parte de las delegaciones de la UE

Actores clave (Quién debe actuar y cómo a nivel regional)

* Ministerio del Ambiente
* Ministerio de Agricultura
* Ministerio de Comercio
* Ministerio de Relaciones Exteriores, Cancillería
* Comisión de la CAN
* CAMRREE
* MERCOSUR
* Sector privado
* Importadores europeos

Síntesis

Respecto al posicionamiento político y articulación hacia la UE los países piensan que hay que establecer un diálogo cercano para aclarar las dudas respecto a la implementación. Para ello es necesario, de un lado preparar técnicamente a las autoridades representantes de la CAN, y de otro lado identificar intereses de la UE en la CAN como base de la negociación. Ello implica realizar un diagnóstico social y económico de los impactos de la implementación del EUDR, los costos, entre otros. Además implica identificar espacios, temas y mensajes clave, formar alianzas y activar el Acuerdo Comercial Multipares. Como meta del proceso se considera que los productores de la CAN mantengan los mercados europeos. El reto es lograr un entendimiento común del EUDR reconociendo, de un lado que al interior de cada Estado hay intereses diferenciados por parte de las entidades de los Estados. También es muy importante considerar procesos políticos por parte de la CAN que tengan fuertes fundamentos técnicos. Para ello es importante la participación activa de todos los actores públicos y privados involucrados.



**Foto 5: Posicionamiento político y articulación a la UE**

# 3.2.2.- Grupo 2: Temas técnicos a abordar de manera conjunta

Procesos clave (Qué hacer)

* Diálogo técnico que alimente el diálogo político
* Deforestación y trazabilidad
* Base de datos sobre requisitos de la UE e informaciones especiales por rubro, monitoreo.
* Soluciones para aplicar sistemas de Debida Diligencia en contexto de la Región Andina
* Política pública de trazabilidad y acuerdo regional marco
* Zonificación de la frontera agrícola regional
* Ordenamiento territorial
* Articular avances en análisis de riesgos
* Acuerdos y hojas de ruta para procesos
* Instalar procesos en todo el sector productivo
* Intercambio y posicionamiento de información
* Aprendizaje mutuo y entendimiento común
* Lecciones aprendidas del proceso de Sistemas de Debida Diligencia
* Gobernanza y gobernabilidad de la información

Barreras y dificultades (Qué superar)

* Complejidad del proceso, necesidad de entender las reglas
* Claridad conceptual de la Debida Diligencia
* La UE reconozca los sistemas de producción regional y local
* La movilización de recursos económicos tanto de la cooperación europea como del sector privado
* Presión de tiempo (primero a nivel nacional)

Actores clave (Quién debe actuar y cómo a nivel regional)

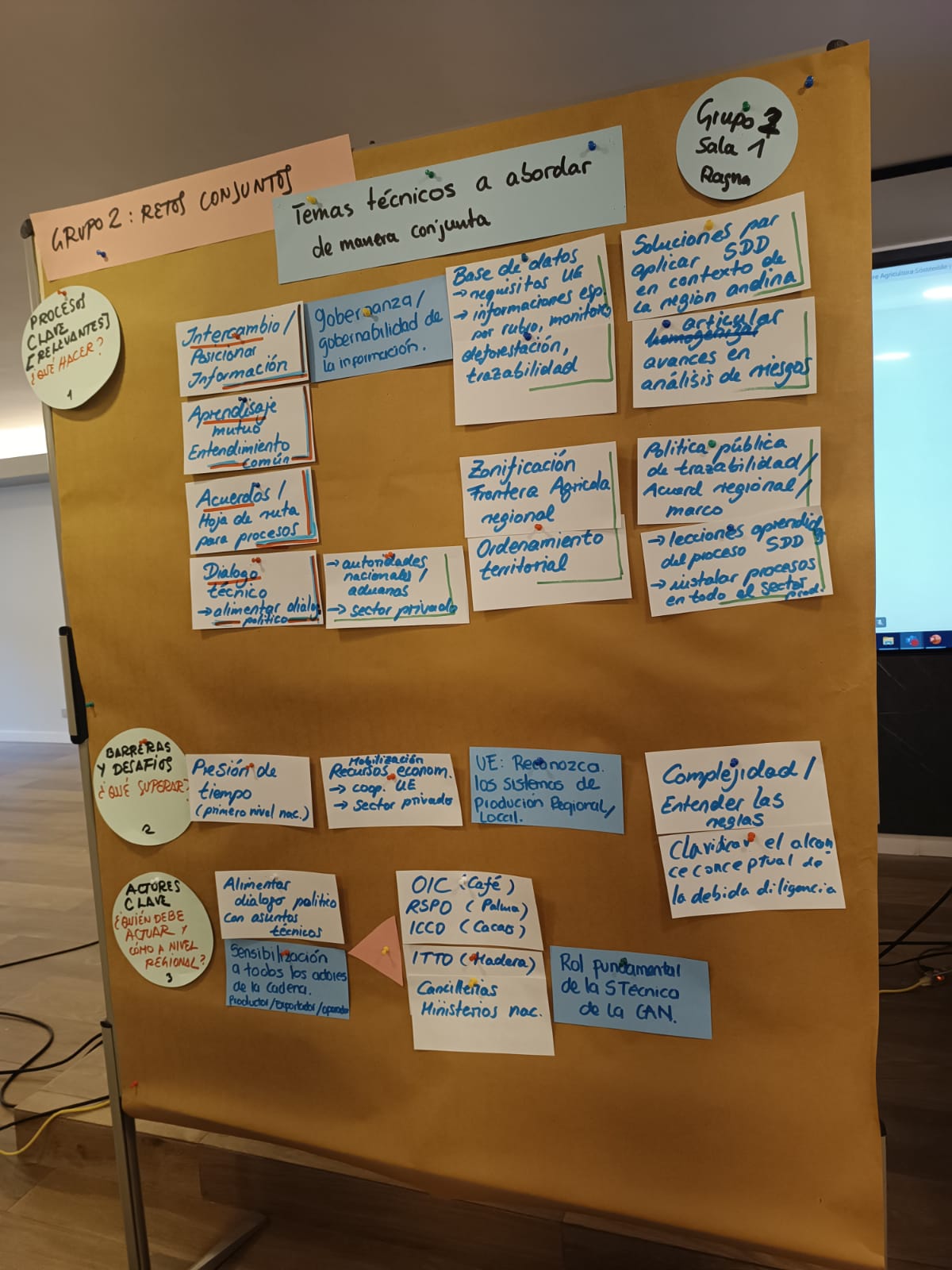
* Autoridades nacionales, ministerios nacionales, Cancillería
* Aduanas
* Secretaría Técnica de la CAN
* ITTO (Madera)
* Sector privado
* OIC (Café)
* RSPO (Palma)
* ICCO (Cacao)
* Todos los actores de la cadena (productor, exportador, operador).

Síntesis

Respeto a los temas técnicos a abordar de manera conjunta se mencionan la deforestación y la trazabilidad, el ordenamiento territorial y la zonificación de la fronteras agrícola, los sistemas de Debida Diligencia, el análisis de riesgo, entre otros. Ello pasa por varios requisitos como el intercambio y posicionamiento de la información, el intercambio de experiencias, la gestión de las lecciones aprendidas, la gobernanza y gobernabilidad de la información, entre otros. Implica establecer los acuerdos y las hojas de ruta por cada uno de los procesos implicados.

Se reconoce que hay una serie de barreras que se deben superar como la propia complejidad del proceso, la presión de los plazos y la necesaria movilización de recursos tano de la cooperación europea como del sector privado. Es necesario que la UE reconozca las particularidades de los sistemas de producción regional y local.

En todo este proceso las autoridades nacionales, la Secretaría Técnica de la CAN, las organizaciones nacionales de productores, así como los demás integrantes de la cadena de valor deben actuar de manera coordinada tanto a nivel nacional como regional según corresponda.



**Foto 6: Temas técnicos a abordar de manera conjunta**

# 3.2.3.- Grupo 3: Producción sostenible en áreas de conservación

Procesos clave (Qué hacer)

Se consideran las siguientes acciones:

* Desarrollar, fortalecer la normativa legal
* Realizar levantamientos de la cobertura vegetal
* Establecer sistemas de Debida Diligencia
* Promover el reconocimiento regional de experiencias de producción en Áreas Protegidas
* Articularse a mercados de carbono tomando como base las experiencias de los pueblos indígenas amazónicos del Perú.
* Fortalecer a los pueblos indígenas
* Desarrollar intercambios de experiencias
* Determinar los costos de implementación del proceso

Barreras y dificultades (Qué superar)

* El establecimiento de Acuerdo Regional para apoyar proceso ante la EUDR
* Normativa CAN incompleta
* Las desventajas que implican la producción local en áreas de conservación

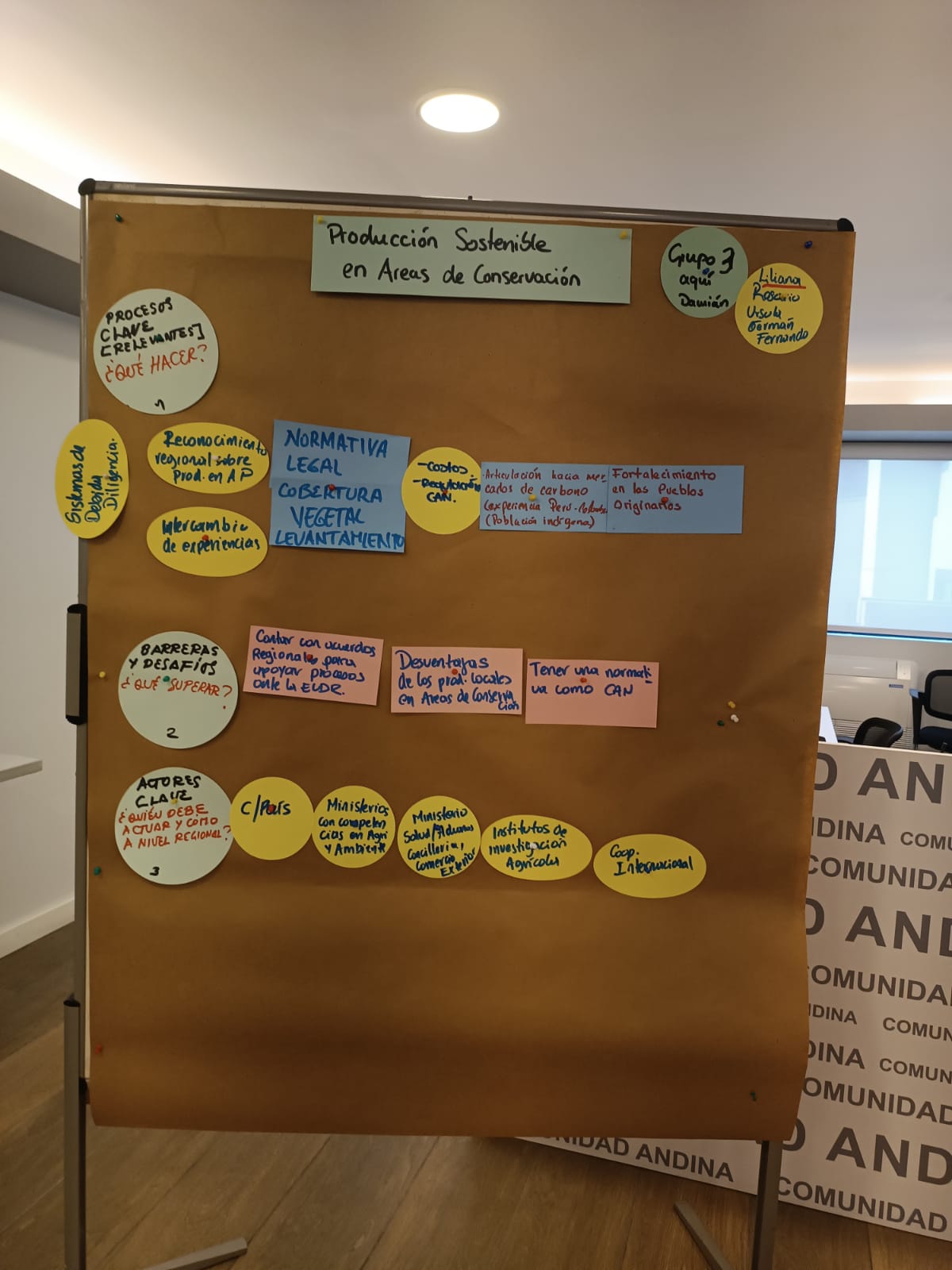
Actores clave (Quién debe actuar y cómo a nivel regional)

* Ministerio de Agricultura
* Ministerio del Ambiente
* Ministerio de Salud
* Ministerio de Relaciones Exteriores (Cancillería)
* Ministerio de Comercio Exterior
* Institutos de Investigación Agraria
* Aduanas
* Cooperación internacional

Síntesis

Se busca promover el reconocimiento regional de experiencias de producción en áreas protegidas, ello implica, entre otras medidas, establecer sistemas de debida diligencia, desarrollar/fortalecer la normativa legal, realizar levantamientos de la cobertura vegetal, articularse a mercados de carbono tomando como base las experiencias de los pueblos indígenas amazónicos del Perú, fortalecer a los pueblos indígenas, determinar los costos de implementación del proceso, y desarrollar intercambios de experiencias.

Esto pasa por el establecimiento de Acuerdo Regional para apoyar proceso ante la EUDR considerando que la normativa CAN aún está incompleta. También es necesario reconocer las desventajas que implican la producción local en áreas de conservación. Asimismo, se requiere una buena coordinación interministerial y entidades involucradas con participación de la cooperación internacional.



**Foto 7: Producción sostenible en áreas de conservación**

# 4.- Discusiones

**Los países de la CAN frente al EUDR**

El EUDR es una respuesta de los países de la Unión Europea, frente a la gran crisis ecológica en la que la deforestación es un umbral ecológico de gran preocupación tanto por su biodiversidad y por el rol clave que desempeñan en la mitigación y adaptación al cambio climático. Los europeos de la unión no desean seguir contribuyendo con este proceso y buscan que el consumo de bienes que ellos realicen esté libres de deforestación y degradación de bosques. El mensaje de fondo del EUDR es claro: son bienvenidos todos aquellos productores que no deforestan y cumplen las leyes y los que deforestan y no cumplen las leyes no lo son. Es necesario reconocer que esta es una tendencia global, si bien es cierto, actualmente nos estamos enfocando en el EUDR otras iniciativas están en camino.

Siendo el objetivo plausible la realidad de nuestros países es bastante compleja dada la alta informalidad existente. Por eso el proceso de EUDR es la oportunidad de abordar los problemas de desarrollo rural y conservación de bosques en el país. O dejamos que el proceso sea impuesto desde la Unión Europea o lo abordamos desde nuestras realidades y posibilidades. Por ello es importante que los productores conversen con los operadores europeos. El Estado puede contribuir tanto en su rol de facilitador y también como proveedor de servicios relevantes para que los productores puedan cumplir los requerimientos de los operadores.

Hay que tener presente que existe una diversidad de tipologías de productores en América Latina y que el sistema, si bien es cierto está dirigido a operadores europeos, en la práctica las exigencias también se trasladan a los pequeños productores. Puede significar cargas adicionales, dependencia técnica, económica o digitales. Hay un costo de implementación en todo ello tanto para el Estado como para los propios pequeños agricultores. Podría significar un riesgo de exclusión para ellos. Es algo que se pretende evitar.

Asimismo, en América Latina el tema de la tenencia de la tierra es muy complejo. Existen titulares, productores con certificado de posesión o sin él. Habría que considerar diversas opciones para demostrar el derecho de acceso a la tierra. Este tema afecta a miles de pequeños productores y micro productores que no cuentan con un documento para demostrar los derechos de uso. En todo el proceso se busca que los pequeños agricultores no queden vulnerados con el EUDR.

Para América Latina los frentes de deforestación son: Ganadería, agricultura a gran escala, agricultura de pequeña escala, plantaciones de árboles, extracción de madera a granescala, extracción de madera a pequeña escala, leña y carbón vegetal, minería, infraestructura de transporte, energía hidroeléctrica, infraestructura de transporte, energía hidroeléctrica, expansión urbana e incendios.[[8]](#footnote-8)

Se aprecia que todos los países de una u otra manera tienen una institucionalidad vinculada a la implementación del EUDR pero la información está dispersa. Algunos países de la CAN están más avanzados que otros pero existe la necesidad de integrar y alinear a los requerimientos del EUDR. Cada país tiene su propia normativa y sus propios conceptos que no necesariamente convergen con el EUDR. Por ello es importante que se puede uniformizar la normativa, conceptos, datos, entre otros.

**Avances por países**

**Bolivia**

**Institucionalidad y preparación**

En Bolivia se ha creado un Comité Ad Hoc para abordar el reto liderado por el Ministerio de Relaciones Exteriores en los que intervienen Ministerio de Medio Ambiente y Agua (MMAyA), la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra (ABT), el Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras y el Instituto Nacional de Reforma Agraria (INRA), entre otros. Si bien es cierto hay avances pero todavía hay brechas grandes y para ello se requiere financiamiento y capacitación a los involucrados. Bolivia reconoce este proceso como una gran oportunidad y un gran reto. Se ha reconocido la necesidad de realizar una autoevaluación.

**Generación y manejo de datos públicos**

Existe información disponible pero se encuentra dispersa en las instituciones. Es necesario reforzar la Infraestructura Pública de Datos con todo lo que ello implique en términos de talentos humanos, aspectos logísticos y operacionales para que la información que se pueda recoger, procesar y distribuir les llegue de manera amigable y provechosa al productor. Ahora bien, esto también implica considerar la capacitación de los productores para para que puedan levantar y subir la información a la respectiva plataforma. Para ello el sistema informático tiene que ser sencillo y amigable.

Bolivia considera que para poder avanzar se requiere armonizar conceptos y definiciones y contar con espacios de intercambios de experiencia e interaprendizaje.

Durante el Diálogo Regional se ha podido conocer en el taller que existen plataformas útiles que son gratuitas aunque la precisión no siempre es la mejor.

**Herramientas sobre legalidad y formalidad de la cadena**

En Bolivia para el monitoreo de la deforestación se usa el Programa LANDSAT, el Programa Copérnico – Imagen Sentinel. En Bolivia, como en el Perú, existe deforestación autorizada. Es importante señalar que el reglamento menciona cero deforestación al margen que sea legal o ilegal en el país.

Hay que tener presente que en Bolivia existe el Sistema Boliviano de Certificación de Bosques e Incentivos SBCBI que es una iniciativa de la Autoridad de Fiscalización y Control Social de Bosques y Tierra (ABT), creada con el objeto de promover gradualmente el buen desempeño en operaciones de manejo de bosques, transformación industrial y comercialización de productos forestales. El SBCBI pretende incentivar la aplicación de buenas prácticas forestales para el crecimiento y desarrollo del sector, impulsando a la generación de mejores condiciones de competitividad en la comercialización interna y externa de productos del bosque.[[9]](#footnote-9) (). Estas iniciativas van a ser tomadas en cuenta en la medida en que controlan los riesgos asociados a la deforestación.

El 10 de abril de 2024 CFV/FSC Bolivia llevo a cabo el taller del "Reglamento sobre productos libres de deforestación de la Unión Europea (EUDR)". El objetivo del evento fue guiar a los participantes sobre las implicaciones de esta nueva normativa para la cadena de suministro del sector forestal, que será aplicada a los productos exportados a Europa.

**Propuestas**

Plantean la necesidad de uniformizar criterios para tener una posición conjunta ante la UE.

**Colombia**

**Institucionalidad y preparación**

En Colombia están involucrados en el proceso de implementación frente al reto EUDR el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales (ANLA), el Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM), el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, las Corporaciones Autónomas Regionales (CAR), Parques Nacionales Naturales de Colombia, entre otros.

**Debida diligencia y evaluación de riesgos**

Colombia cuenta la Ley 2195 de 2022 sobre la Debida Diligencia. Además, se cuenta con mecanismos de cooperación interinstitucional para el cumplimiento de la Debida Diligencia. Con esta ley se busca que la entidad del Estado, la persona natural, persona jurídica o estructura sin personería jurídica o similar que deban desarrollar sistemas para la administración y prevención del lavado de activos, financiación del terrorismo y proliferación de armas así como quienes tengan el deber de presentar información al Registro Único de Beneficiarios (RUB) tengan en cuenta los criterios fundamentales como la identificación del beneficiario final o la estructura de titularidad, la claridad sobre los objetivos del negocio, el seguimiento de las transacciones realizadas y verificación de su consistencia, así como conservar y actualizar la información.[[10]](#footnote-10) Se plantea que los productores que no están asociados tengan acceso al sistema de información.

Colombia tiene una Política de Administración del Riesgo. La Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP, se compromete a identificar, gestionar y evaluar los riesgos de Gestión, Corrupción y Seguridad de la información en los procesos estratégicos, misionales de apoyo, evaluación y mejora que puedan afectar los objetivos institucionales de la Unidad, a través del establecimiento del contexto, la identificación, análisis, evaluación, monitoreo, revisión y seguimiento de los riesgos e implementación de acciones de control para su mitigación y planes de contingencia ante la materialización, asegurando la capacidad para lograr los resultados del Modelo Integrado de Planeación y Gestión, la continuidad de las operaciones, el logro de los objetivos y metas institucionales con el fin de prevenir, reducir o eliminar los efectos indeseados, utilizando para tal fin la metodología del Departamento Administrativo de la Función Pública - DAFP.[[11]](#footnote-11)

Existe un módulo de valoración de riesgos en el marco de la gobernanza del sector agropecuario.

**Generación y manejo de datos públicos**

En Colombia se cuenta con lineamientos de política pública, el sistema de información del sector agropecuario, Módulo de Debida Diligencia DIPRA-UPRA, Acuerdos de uso e intercambio de datos, convenios de uso y confidencialidad de datos, Acuerdo entre la Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA y el Instituto Colombiano Agropecuario (ICA), frontera agrícola delimitada, Acuerdos de zonificación (regulación de uso) con autoridad ambiental, una aproximación a la matriz de legalidad, entre otros.

**Herramientas sobre legalidad y formalidad de la cadena**

Colombia cuenta con una frontera agrícola delimitada. La frontera agrícola se constituye en un referente, a escala nacional, para orientar la formulación de política pública y focalizar la gestión e inversiones del sector agropecuario y de desarrollo rural. De esta manera es posible conocer las áreas de bosque y de no bosque. Además permite brindar alertas sobre los procesos de deforestación. Esta medida permite promover el uso eficiente del suelo rural agropecuario, el ordenamiento productivo y social de la propiedad rural, y el fortalecimiento de la productividad y competitividad de las actividades agropecuarias. Asimismo, contribuye a estabilizar y disminuir la perdida de ecosistemas de importancia ambiental. Se convierte en un insumo base para considerar dentro de la zonificación ambiental para el diseño de las estrategias orientadas al cierre de la frontera agrícola. Está a una escala 1:100.000.[[12]](#footnote-12) Además en Colombia se cuenta con gremios nacionales de cafetaleros y cacaoteros. Aunque se reconoce no todos los productores están agremiados.

Colombia cuenta con la Estrategia Integral de Control a la Deforestación y Gestión de los Bosques -EICD, es la apuesta del país para la reducción de la deforestación y degradación de los bosques, promoviendo la gestión sostenible del bosque en Colombia, bajo un enfoque de manejo forestal y desarrollo rural integral, desarrollo de acciones intersectoriales que coadyuve al buen vivir de las comunidades locales contribuya al desarrollo local y aumente la resiliencia ecosistémica fomentando la mitigación al cambio climático. Ahora bien hay que tener presente que la deforestación en Colombia está vinculado al café o cacao y se hace muy difícil distinguir el motorizador de deforestación.[[13]](#footnote-13) Un tema a considerar refiere al hecho que hay muchos productores que no cuentan con documentos que demuestren la tenencia de la tierra. Habría que pensar como no vulnerar a estos productores.

En Colombia se implementan los Acuerdos Cero Deforestación que involucra al sector público y privado orientado a reducir la huella de deforestación.[[14]](#footnote-14)

# Colombia cuenta con Planes de Ordenamiento Productivo – POP. Se refiere a un proceso de planificación estratégica, de carácter técnico y político, que se formula de forma participativa con actores públicos y privados para las cadenas productivas en el marco de las competencias del MADR. Los POP buscan contribuir a mejorar la productividad agropecuaria, la seguridad alimentaria, la competitividad y la seguridad jurídica sobre la propiedad de la tierra, bajo principios de responsabilidad social, sostenibilidad ambiental y desarrollo económico.

Los POP incluyen a. Cadena de arroz, b. Cadena cárnica, c. Cadena láctea, d. Cadena de la madera, e. Cadena maíz, f. Cadena papa, g. Cadena caña panelera, h. Cadena cacao, i. Cadena acuicultura.[[15]](#footnote-15)

**Legalidad en áreas protegidas**

Colombia cuenta con producción sostenible en zonas de reserva a partir de productores étnicos y locales.

**Propuestas**

Se reconoce que este es un proceso complejo porque existe una diversidad de productores. Es especialmente relevante en nuestros países en los que para complementar un contenedor se requieren muchos productores a diferencia de Brasil que un contenedor puede ser abastecido por un solo productor. Por lo tanto el riesgo en nuestros países en la trazabilidad es mucho más alto.. Para nosotros está claro que no queremos perder los mercados europeos que con tanto esfuerzo se ha logrado. Otro tema es el del financiamiento para la implementación de todo este proceso. También nos preocupa el tema del rol de los certificadores. Además requerimos garantía por parte de UE que no va haber tráfico de datos. Necesitamos por tanto un acuerdo común entre nosotros para el diálogo. Un medio puede ser articularnos al Plan de Acción de la CAN.

Colombia considera que se debe velar por la soberanía de la información y que la EU reconozca las particularidades de la región buscando que los productores colombianos no pierdan su mercado (café, cacao, palma) por dificultades en el cumplimiento. Consideran que es importante definir una estrategia para negociar en bloque como CAN.

**Ecuador**

**Institucionalidad y preparación**

En Ecuador están involucrados el Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE), el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), el Programa Socio Bosque, el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIAP), el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca (MPCEIP), entre otros.

En Ecuador opera la Asociación Nacional de Exportadores e Industriales de Cacao del Ecuador ANECACAO, es una asociación sin fines de lucro con personería jurídica, la cual vela por el bienestar y el desarrollo del sector productor y exportador de cacao del país.[[16]](#footnote-16)

Como parte de la institucionalidad se considera la Agricultura Familiar Campesina (AFC), Alianza para el Desarrollo en Democracia (ADD).

**Generación y manejo de datos públicos**

Ecuador cuenta con un Registro de operadores, un Sistema Guía Agrícola, una Guía Agrocalidad del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGAP). Existe un Registro de Agricultura Familiar Campesina, un registro de operadores, un sistema de consulta. Ecuador considera que se requiere una mejor articulación con el sector privado y otros actores involucrados como los gobiernos subnacionales y la academia. Se considera que el cuello de botella de las plataformas es la interoperabilidad de datos. Así mismo existe una Ley de protección de datos. Sugieren que se pueda acceder a información satelital de calidad a nivel regional. En la misma línea que Bolivia y Ecuador plantean un proceso de negociación conjunta ante la Unión Europea y la necesidad de estandarización de datos a nivel de la CAN.

En Ecuador el cuello de botella de las plataformas es la interoperabilidad de datos. Asimismo, un salto que hay que dar es que del sistema de trazabilidad como registro hay que pasar a Block Chain. Ello implica una mayor coordinación entre el sector público y privado liderado por los entes públicos. Actualmente el Ministerio de Agricultura no está conversando con el Ministerio del Ambiente. Es necesario una mejor coordinación que no haya una competencia interna. El diálogo interno tiene que incluir al sector privado, los gobiernos descentralizados, la academia, entre otros[[17]](#footnote-17) Ecuador cuenta además con la Mesa de cooperantes internacionales es un espacio técnico de articulación que busca generar nuevas alianzas para promover metodologías, fortalecimiento de capacidades y la implementación de acciones de sensibilización a la sociedad ecuatoriana, en torno a la transparencia y acceso a la información pública, integridad, rendición de cuentas y la participación ciudadana, pilares de una política del gobierno abierto.

**Propuestas**

Ecuador plantea levantar preocupaciones por país y llevarlo a nivel político en la CAN. Plantean además estandarizar los datos a nivel nacional. Sugieren el intercambio de experiencias y conocimientos.

**Perú**

Para el sector agrícola peruano, que exporta el 51% de su café y el 32% de su cacao a la UE, con un valor combinado de USD 524 millones en 2023, cumplir con el nuevo EUDR supone un reto significativo. Los avances son los siguientes:

**Institucionalidad y preparación**

En el Perú están involucrados el Ministerio del Ambiente (MINAM), el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (SERFOR), el Ministerio de Agricultura y Riego (MIDAGRI): A través de la Dirección General de Asuntos Ambientales Agrarios (DGAAA), Programa Nacional de Conservación de Bosques para la Mitigación del Cambio Climático (PNCB), el Organismo de Supervisión de los Recursos Forestales y de Fauna Silvestre (OSINFOR),

el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR), entre otros.

**Debida diligencia y evaluación de riesgos**

**Generación y manejo de datos públicos**

El Perú ha dado ya algunos pasos en el cumplimiento, el MIDAGRI ha firmado un memorando de entendimiento con ENVERITAS como otros países de la región da cuenta del monitoreo áreas deforestadas luego del 2020, el propio MIDAGRI avanza en el padrón de productores, como mecanismo de trazabilidad. En la Cámara Peruana de Café y Cacao se ha promovido el [Acuerdo Café y Bosque](https://camcafeperu.com.pe/ES/articulo.php?id=197) como un espacio que de respaldo y soporte al trabajo de los privados en el cumplimiento de sus estándares ambientales.[[18]](#footnote-18)

Uno de los retos del Perú es contar con Cooperación técnica para la georreferenciación de los productores de café y palma en la Amazonía puesto que solo se ha realizado parcialmente.

### Respecto a la georreferenciación Amazon Innovatech, es un [proyecto](https://solidaridadlatam.org/peru/amazon-innovatech-logros-y-avances-en-el-desarrollo-de-un-sistema-de-monitoreo-reporte-y-verificacion-para-la-produccion-libre-de-deforestacion/) implementado por Solidaridad, en colaboración con Earth Innovation Institute y la Central de Cooperativas Cacao de Aroma de Tocache, con financiamiento del programa UKPACT del Reino Unido. Uno de sus hitos fue el desarrollo de un módulo de georreferenciación dentro de la aplicación Identidad Digital del Productor Agrario. Creado en colaboración con el MIDAGRI, esta herramienta permite a los agricultores crear polígonos de sus parcelas. Ello permite verificar prácticas agrícolas sostenibles, como exige la UE.

Perú ha avanzado con el Padrón de Productores Agrarios (PPA) que es un registro de hombres y mujeres del campo, a nivel de producción, productividad, formalidad, entre otras variables. También es posible conocer el perfil del productor agrario. Además se ha procedido con el levantamiento de los polígonos de todas las parcelas de más de 4 hectáreas. Además de la geolocalización (Geobosques, Geoserfor), se cuenta con un Manual de Debida Diligencia, el Sistema Nacional de Información Forestal y de Fauna Silvestre para madera (trazabilidad) y están organizados los Títulos habilitantes para derecho de uso en tierras del Estado. El país tiene un sistema de consulta libre previa e informada con los pueblos indígenas. Perú plantea como retos contar con un sistema de evaluación de riesgos, financiamiento para la implementación del proceso de preparación y una mejor coordinación interinstitucional tanto a nivel interno del país como entre los países de la CAN. Perú considera que el proceso de adecuación al EUDR puede ser muy engorroso y que depende de nosotros hacerlo de otra manera.

### MIDAGRI se prepara para el lanzamiento oficial de la aplicación [Identidad Digital del Productor Agrario](https://inforegion.pe/impulsan-uso-de-aplicativo-movil-para-registrar-parcelas-libres-de-deforestacion-en-ucayali/); sin embargo, aún no hay fecha establecida. Actualmente, la app está disponible solo en Play Store. Este instrumento permitirá a los productores autorizar el intercambio de información y georreferenciar con mayor precisión sus parcelas. Aunque el registro puede realizarse offline, los datos solo serán enviados al sistema cuando el productor disponga de conexión a internet.[[19]](#footnote-19)

**Herramientas sobre legalidad y formalidad de la cadena**

**Legalidad en áreas protegidas**

Perú ha desarrollado la marca Aliados por la Conservación y se cuenta con la iniciativa de Emprendedores por Naturaleza que permite darles oportunidades a los productores que se encuentran en áreas permitidas de producción dentro de las categorías de la áreas protegidas que así lo permiten y en zonas de amortiguamiento.

**Propuestas**

Perú reconoce que es importante tener muy en claro los conceptos, es necesario revisar la cadena de suministro empezando desde el exportador hacia atrás. Consideran que es necesario coordinar con la cooperación técnica para abordar la gestión y evaluación de riesgos.

**Propuestas como CAN**

Aunque el proceso es plausible para reducir la deforestación los países de la región enfrentan problemas estructurales como la desigualdad, las inequidades, la informalidad, el preocupante avance de la ilegalidad. A ello se suma la corrupción institucionalizada.

El carácter sectorial y disciplinario que caracteriza a la actividad productiva tanto a nivel público como privado dificulta los necesarios procesos de articulación y de sinergias que no logran ser salvados con comisiones interinstitucionales, comités ad hoc o mesas de trabajo. A ello se suma los diferentes intereses en juego cuando se trata de los bosques. De un lado hay fuerzas que impulsan la deforestación legal o ilegal y fuerzas de conservación con menor poder respecto a la primacía de los sectores económicos. También se ha mencionado que aspectos técnicos no son suficientemente sopesados cuando se elevan al nivel político.

Existe un temor que si no se aborda bien el proceso vaya a ser fuentes de conflictividad socio ambiental. El objetivo sería evitar que los pequeños productores queden impactados negativamente por el proceso del EUDR. Si los productores no ven beneficios se vuelven a las formas tradicionales de trabajo

Una prioridad común es el desarrollo de herramientas especialmente para los puntos estratégicos.

Un planteamiento compartido por todos es la necesidad de trabajar en una posición conjunta. Los participantes del Diálogo Regional consideran que los países de la CAN debemos levantar nuestras preocupaciones a nivel regional. Se requiere una estandarización de datos a nivel de la CAN y conocer las buenas prácticas y soluciones que se están desarrollando en cada uno de los países. Además se necesita crear una plataforma de normas, requisitos e información.

Los procesos de intercambio de experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas son claves para favorecer una propuesta concertada. Adicionalmente esto requiere voluntad política, financiamiento y fortalecimiento de capacidades.

# 5.- Conclusiones

* El propósito de la EUDR es minimizar el consumo de productos procedentes de cadenas de suministros asociados a la deforestación o degradación forestal y aumentar la demanda en la Unión Europea de productos legales libres de haber causado deforestación. En el fondo el mensaje clave de EUDR es los productores que no deforestan y cumplen la ley son bienvenidos. No lo son los que hacen lo contrario. Consecuentemente, la clave del sistema en nuestros países está en reducir la deforestación y propiciar el cumplimiento de la ley.
* La regulación es para los operadores europeos y el Estado tiene un rol de proveer servicios para asegurar que los productores nacionales puedan adecuarse a los requerimientos de los operadores.
* Lo legal está en función de: los derechos de uso de la tierra, la protección del medio ambiente, regulaciones relacionadas con los bosques, derechos laborales, derechos humanos protegidos por el derecho internacional, derechos de terceros, consentimiento libre e informado, entre otros.
* La Debida Debida diligencia debe asegurar que los productos introducidos al mercado de la UE están libres de haber causado deforestación y han sido producidos de acuerdo con la legislación pertinente del país de producción. En este proceso la trazabilidad es clave. La Debida diligencia se pone a disposición de las autoridades competentes a través de un sistema de información en línea.
* La evaluación de riesgos tiene que ver con la gobernanza, el cumplimiento de las leyes, el respeto a los derechos, la deforestación y degradación forestal asociada a la agricultura, el combate a la corrupción, la falsificación de documentos, entre otros. Un aspecto clave para la evaluación de riesgos es el mapeo de la cadena de suministro. Asimismo, la evaluación de riesgos tiene que ver con la asignación de riesgo al país por parte de la Unión Europea, la presencia de bosques y reportes sobre deforestación o degradación forestal en el país de producción, los temas de **gobernanza** y aplicación/cumplimiento de las leyes vigentes, las preocupaciones en relación con la corrupción, la falsificación de documentos y/o datos, la complejidad de la cadena de suministro (falta de transparencia-riesgo de mezcla), la falta de transparencia en las cadenas de suministro.
* La infraestructura pública de datos refiere a la organización tecnológica digital para integrar los diversos sistemas de información interoperable bajo un conjunto de reglas con gobernanza abierta y transparente. Todo esto está dirigido a lograr un ecosistemas digital en la agricultura que sea más efectiva, accesible, inclusiva e interoperable.
* Algunos avances importantes que se han reconocido son: De Bolivia el trabajo interconectado entre Ministerios; de Colombia la delimitación de la frontera agrícola; de Perú la elaboración de un Manual de Debida diligencia, el levantamiento de polígonos y el padrón de productores, de Ecuador el Comité Interinstitucional de Producción Sostenible.
* Los participantes consideran que es necesario adoptar una posición conjunta para poder dialogar y negociar con la Unión Europea. Asimismo, se plantea el diálogo directo con los operadores para definir puntos de encuentro en la agenda de trabajo. Para ello es necesario un entendimiento profundo de lo que implica el EUDR, armonizar conceptos y sistemas de tal manera que pueda favorecerse el entendimiento común. Asimismo, esto requiere voluntad política, financiamiento y fortalecimiento de capacidades.
* En todo este proceso se debe considerar las particularidades socioeconómicas, culturales y ecológicas de la región (“Pensar desde el sur”) en medio de un contexto de alta informalidad y fuerte corrupción que hay que combatir para devolver la confianza a las instituciones.
* Aunque esta es una oportunidad para repensar el desarrollo rural y la gestión de los territorios en el marco de una buena gobernanza es importante tomar en cuenta la soberanía de los datos y que todo el proceso no implica la vulneración de los pequeños productores. Un mal manejo de este proceso podría significar la exacerbación de los procesos de deforestación y eso es precisamente lo que se quiere evitar.

# ANEXOS

**ANEXO 1: Programa**

**“Diálogo regional andino sobre Agricultura Sostenible y**

**Productos Libre de Deforestación”**

**5 y 6 de setiembre 2024.**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

**Antecedentes**

El proyecto «Agricultura sostenible para ecosistemas forestales - SAFE» está cofinanciado por la Unión Europea y el Ministerio Federal Alemán de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) y lleva a cabo actividades en seis países: Brasil, República Democrática del Congo, Ecuador, Indonesia, Vietnam y Zambia, a ser ampliado.

SAFE apoya a estos países en su transición justa hacia cadenas de valor legales y libres de deforestación en el contexto del Reglamento de la UE sobre Productos Libres de Deforestación (EUDR). SAFE proporciona asesoramiento técnico, refuerza capacidades, desarrolla soluciones piloto como sistemas de Debida diligenciaDebida diligencia y trazabilidad, y apoya asociaciones estables y fiables a través del intercambio y el aprendizaje entre múltiples actores, incluidas regiones más allá de los países socios.

**Justificación**

SAFE Ecuador se centra en la preparación del país para la aplicación del EUDR. Este reglamento plantea nuevos retos para las cadenas de valor de los productos exportados a la Unión Europea, entre los que se encuentran el cacao y el café. Uno de los principales retos es la necesidad de acceder a capacitación para entender el reglamento y mantener claridad sobre las responsabilidades de cada actor o parte interesada y las posibilidades de aprovechar el apoyo del sector público. Por otro lado, también existe la necesidad de comprender y utilizar herramientas como los sistemas de trazabilidad y otro tipo de tecnologías. Realizar intercambios para conocer las buenas prácticas aplicadas en las cadenas de valor para facilitar la adaptación al EUDR puede generar espacios de aprendizaje y gestión de innovaciones en diferentes ámbitos.

Conocedores que los Países Miembros de la Comunidad Andina en su conjunto son abastecedores importantes de café, cacao, palma , madera a la Unión Europea, con un valor exportado de 1.846 millones de dólares para el año 2023, lo que representó el 26.5% del total exportado por parte de la CAN en el ámbito agrícola a la UE.  Resulta entonces, relevante contar con un espacio de diálogo e intercambio sistemático de experiencias a nivel andino, para abordar la operacionalización del EUDR, entre funcionarios gubernamentales, actores y partes interesadas en estas cadenas de valor.

**Objetivos**

* Facilitar un proceso de diálogo regional para el aprendizaje e intercambio de experiencias sobre el abordaje a los retos que plantea el EUDR entre los países miembros de la Comunidad Andina (CAN).
* Identificar **sinergias** entre países de la CAN frente a EUDR en torno a las experiencias compartidas.
* Proponer acciones de cooperación concreta a nivel comunitario derivados del diálogo.

**Desarrollo**

El diálogo regional será oportunidad para fortalecer la Comunidad Andina (CAN) en su rol de asesor y facilitador de espacios de diálogo entre sus países miembros sobre la operatividad del EUDR.

En este espacio, se fomentará el intercambio a nivel de funcionarios del sector público de los Países Miembros de la CAN, en el marco de la adaptación e interpretación de las legislaciones nacionales en cada país en tanto se requieren de esfuerzos y voluntad política para brindar apoyo a los actores de las cadenas de valor, por ejemplo, en cuanto a las formas de abordar los retos de legalidad. Por lo tanto, se podrá promover el intercambio de experiencias con funcionarios relacionados con temas agrícolas, ambientales y de comercio, sobre buenas prácticas relacionadas con el cumplimiento de los requisitos de legalidad, tal y como prevé el EUDR.

**Actividades para el encuentro**

Intercambio de experiencia sobre la aplicación de herramientas para afrontar la EUDR, de los países andinos y otras experiencias fuera de la región.

* 1. Generación y Manejo de Datos públicos para uso del sector privado para cumplimiento del EUDR
  2. Herramientas que los países están desarrollando sobre legalidad y formalidad de la cadena
  3. Estrategias de países de la región sobre la legalidad de las actividades agrícolas en Áreas Protegidas
  4. Experiencias y metodologías de pilotos de Debida diligenciaDebida diligencia y Evaluación de Riesgos Nacional

**Fechas :**

* 5 y 6 de septiembre de 2024

**Sede del evento**

Gran Salón de la sede de la Secretaría General de la Comunidad Andina, Lima Perú

Dirección: Av. Paseo de la República 3895 y Av. Aramburú, San Isidro.

**“**

**Diálogo regional andino sobre Agricultura Sostenible**

**y Productos Libre de Deforestación”**

**5 y 6 de septiembre de 2024**

**Lima, Perú**

- Programa -

**Día 1 (5 de septiembre 2024):**

| **Hora** | **Actividad** | **Objetivo** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- |
| 8h30  09h00 | Registro de participantes |  | CAN - GIZ |
| 09h00  09h20 | Apertura protocolaria: Bienvenida y contextualización del Diálogo regional | Bienvenida y contextualización del taller  Presentación del facilitador | Señor Alberto Lora Aguancha, Director General de Comercio de la CAN  Sra. Ute Sonntag, Coordinadora del proyecto Agricultura Sostenible para Ecosistemas Forestales de la - GIZ Ecuador |
| 09h20  09h30 | Presentación de los participantes  Presentación del programa,  Reglas de participación |  | Facilitador |
| 09h30-  10h45 | Claves sobre el Reglamento EUDR | Unificar conocimiento sobre aspectos claves de la EUDR y retos comunes.  Despejar dudas sobre temas puntuales. | Sr. Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature |
| 10h45  11h15 | Preguntas y respuestas |  | Facilitador y participantes |
| 11h15-11h30 | Coffee Break |  | GIZ |
| 11h30- 12h30 | Evaluación de Riesgos Metodologías en el marco de un sistema de Debida diligenciaDebida diligencia   * + 1. Experiencia en Ecuador | Conocer los alcances de la Evaluación de Riesgos Metodologías en el marco de un sistema de Debida diligenciaDebida diligencia | Sr. Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature |
| 12h30  13h00 | Preguntas y respuestas |  | Facilitador y participantes |
| 13h00 – 14h30 | Almuerzo |  | GIZ |
| 14h30 –  14h45 | Infraestructura Pública de Datos | Fortalecer de la capacidad de reacción para la EUDR | Sr. Juan Carlos Moscoa - GIZ |
| 14h45  15h30 | Infraestructura Pública de Datos (IPD) para facilitar la Debida Diligencia:  Geolocalización, Monitoreo Forestal, trazabilidad, datos sobre legalidad al servicio del sector privado. | Contribuir al mejor conocimiento de la IPD a partir del caso de Centro América | Sr. Juan Carlos Moscoa - GIZ |
| 15h30  16h15 | Trabajos de grupo para organizar la presentación por país de la Infraestructura Pública de Datos | Socializar los avances y retos de la IPD por país | Cada delegación por país |
| 16h15  16h45 | Presentaciones por país | Compartir los resultados de los trabajos por país | Representantes de país y facilitador |
| 16h45  17h15 | Diálogo:  Fortalezas  Retos (aspectos a superar) y desafíos (objetivos a establecer para superar el problema identificado)  Alianzas y sinergias | Identificar retos, desafíos y explorar sinergias. | Facilitador y participantes |
| 17h15  17h30 | Conclusiones del día |  | Facilitador |
| 17h30 | Dinámica. Noticiero | Compartir los principales hallazgos y aprendizajes de la jornada al inicio del segundo día. | Un representante por país |

**Dia 2 ( 6 de septiembre de 2024):**

| **Hora** | **Actividad** | **Objetivo** | **Responsable** |
| --- | --- | --- | --- |
| 09h00 – 09h20 | Reporte de los principales hallazgos y aprendizajes de la jornada del primer día. | Socializar hallazgos y aprendizajes | Un representante por país |
| 09h20  09h35 | Encuadre Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica.  Mapas nacionales y mapas UE. | Comprender el detalle requerido por el EUDR para la gestión del uso del suelo libre de deforestación | Christian Velasco - GIZ |
| 09h35  10h10 | Gestión de Concepto Libre de deforestación en la Práctica. | Comprender el detalle requerido por el EUDR para la gestión del uso del suelo libre de deforestación  Compartir soluciones nacionales y a nivel regional para optimizar la gestión del uso del suelo libre de deforestación | Sr. Freddy Peña de Director Regional de Preferred by Nature |
| 10h10  10h30 | Diálogo | Generar alternativas de solución a los desafíos del EUDR | Facilitador y participantes |
| 10h30  10h45 | Coffee Break |  | GIZ |
| 10h45  11h15 | Aprovechamiento y producción sostenible en la Reserva de la Biosfera Maya y áreas protegidas. | Compartir estrategias implementadas para afrontar situación de la agricultura en áreas protegidas. | José Carrera Rainforest Alliance -Guatemala |
| 11h15  11h45 | Sello Aliados para la Conservación como un instrumento normativo de gestión del suelo en las áreas protegidas.  Caso Perú: Certificación de productos de la biodiversidad y productos agrícolas, en áreas protegidas. | Compartir estrategias implementadas para afrontar situación de la agricultura en áreas protegidas. | Sr. Carlos Sánchez – SERNAP |
| 11h45  12h30 | Experiencia Piloto sobre una certificación de productos agrícolas obtenidos dentro de áreas protegidas. Caso AIDER | Compartir estrategias implementadas para afrontar situación de la agricultura en áreas protegidas. | Sr. Jaime Nalvarte - AIDER |
| 12h30  13h00 | Diálogo |  | Facilitador y participantes |
| 13h00 – 14h30 | Almuerzo |  | GIZ |
| 14h30 – 14h45 | Estado de situación y avances de la Carta Ambiental Andina |  | CAN |
| 14h45  15h30 | Trabajos grupales: Diálogo generativo | Reflexiones para comprender los retos conjuntos, desafíos y aciertos | GIZ |
| 15h30  16h00 | Presentaciones de cada grupo (País de la CAN) | Compartir los resultados por país | Participantes y facilitador |
| 16h00  16h30 | Plenaria | Intercambiar aprendizajes, establecer sinergias | Facilitador y participantes |
| 16h30  16h45 | Coffee Break |  |  |
| 16h45  17h30 | Conclusiones del taller y próximos pasos | Revisar los resultados del trabajo conjunto, vista hacia próximos intercambios o actividades conjuntas | GIZ – CAN  Facilitador |

Contacto Cooperación Alemana (GIZ)

Diana Armendáriz

GIZ Ecuador

[diana.armendariz@giz.de](mailto:diana.armendariz@giz.de)

Contacto Secretaría General de Comunidad Andina

Francisco Suasti Salazar

fsuasti@comunidadandina.org.

**ANEXO 2: Directorio de participantes**

**“DIÁLOGO REGIONAL ANDINO SOBRE AGRICULTURA SOSTENIBLE Y PRODUCTOS LIBRE DE EFORESTACIÓN”**

**5 y 6 de setiembre 2024 .**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

| **No** | **País** | **Institución** | **Nombre** | **Cargo** | **Correo Electrónico** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Juan José Fonseca Quispe | Coordinador Ministerio de Desarrollo Ruras y Tierras | [juan.fonseca@ruralytierras.gob.bo](mailto:juan.fonseca@ruralytierras.gob.bo) |
| 2 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Carola Isabel Contreras Llanque | Directora de Producción Agrícola y Agroforestal | [carolaisabel15@gmail.com](mailto:carolaisabel15@gmail.com) |
| 3 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | German Aruquipa Suntura | Profesional VII en Cultivos | [garuquipasuntura@gmail.com](mailto:garuquipasuntura@gmail.com) |
| 4 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Mary Laura Rivero Mamani | Jefe Nacional de Laboratorio UNALAB-SENASAG | [marylaurarivero@gmail.com](mailto:marylaurarivero@gmail.com) |
| 5 | Colom-bia | Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | Liliana Patricia Rubi | Profesional Especializado Oficina Asustos Internacionales | [liliana.rubio@minagricultura.gov.co](mailto:liliana.rubio@minagricultura.gov.co) |
| 6 | Colom-bia | Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | Yesid Jiménez Vargas | Asesor, despacho Viceministerio de Asunto Agropecuarios | [yesid.jimenez@minagricultura.gov.co](mailto:yesid.jimenez@minagricultura.gov.co) |
| 7 | Colom-bia | Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRA | Adriana Pérez Orozco | Asesor Frontera agrícola y trazabilidad en los temas ambientales y ordenamiento territorial | [adriana.perez@upra.gov.co](mailto:adriana.perez@upra.gov.co) |
| 8 | Colom-bia | Ministerio de Comercio, Industria y Turismo | Manuel Andrés Chacón Peña | Director de Integración Económica | [mchacon@mincit.gov.co](mailto:mchacon@mincit.gov.co) |
| 9 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Nelly Paredes Del Castillo | Directora Ejecutiva del SERFOR | [nparedes@serfor.gob.pe](mailto:nparedes@serfor.gob.pe) |
| 10 | Perú | Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | Marcelo Aguilar | Funcionario del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | [servicios\_drtce02@mincetur.gob.pe](mailto:servicios_drtce02@mincetur.gob.pe) |
| 11 | Perú | Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | Claudia Rosas | Funcionaria del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | [servicios\_drtce03@mincetur.gob.pe](mailto:servicios_drtce03@mincetur.gob.pe) |
| 12 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Fernando Martínez Ruíz | Director de la Dirección de Estudios Económicos | [fmartinez@midagri.gob.pe](mailto:fmartinez@midagri.gob.pe) |
| 13 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Mariana Antonieta Roeder Sattui | Directora de la Dirección de Gestión del Comercio del SERFOR | [mroeder@serfor.gob.pe](mailto:mroeder@serfor.gob.pe) |
| 14 | GIZ – Expositor | SERNAP | Carlos Sanchez | Responsable de la Unidad Operativa Funcional de Manejo de Recursos de la Dirección de Gestión de las Áreas Naturales Protegidas | [csanchezrojas@sernanp.gob.pe](mailto:csanchezrojas@sernanp.gob.pe) |
| 14 | GIZ |  | Ute Sonntag |  | [ute.sonntag@giz.de](mailto:ute.sonntag@giz.de) |
| 15 | GIZ |  | Damian Villacres |  | [damian.villacres@giz.de](mailto:damian.villacres@giz.de) |
| 16 | GIZ |  | Christian Velasco |  | [christian.velasco@giz.de](mailto:christian.velasco@giz.de) |
| 20 | GIZ |  | Diana Armendariz |  | [diana.armendariz@giz.de](mailto:diana.armendariz@giz.de) |
| 21 | GIZ |  | Ragna John (Sra.) |  | [ragna.john@giz.de](mailto:ragna.john@giz.de) |
| 22 | GIZ |  | Juan Carlos Moscoa |  | [juan.moscoadobles@giz.de](mailto:juan.moscoadobles@giz.de) |
| 23 | GIZ |  | Renzo Mauricio Barrón Meneses |  | [renzo.barron@giz.de](mailto:renzo.barron@giz.de) |
| 24 | GIZ - Expositor | SERNAP | Yuly Matos |  |  |
|  | GIZ – Expositor | AIDER | Jaime Nalvarte | Director Ejecutivo | [jnalvarte@aider.com.pe](mailto:jnalvarte@aider.com.pe) |
| 25 | GIZ – Expositor | AIDER | Giancarlo Ramirez |  |  |
|  | GIZ- Facilitador | Facilitador | Rodrigo Arce | Facilitador | [rarcerojas@yahoo.es](mailto:rarcerojas@yahoo.es) |
| 36 | GIZ – Expositor | Preferred by Nature | Freddy Peña | Director Regional América Latina | [fpena@preferredbynature.org](mailto:fpena@preferredbynature.org)  / +59171655507 |
| 27 | GIZ – Expositor | Rainforest Alliance | Ing. José Astete, | Senior Associate, Sustainable Agriculture Programs | [jastete@ra.org](mailto:jastete@ra.org) |
| 28 | GIZ | Rainforest Alliance | José Roman Carrera | Director Forestal y Alianzas Estratégicas | [jcarrera@ra.org](mailto:jcarrera@ra.org) |
| 29 | GIZ |  | Úrsula Fernandez-Baca |  | [ursula.fernandez@proambiente.pe](mailto:ursula.fernandez@proambiente.pe) |
| 30 | SGCAN |  | Alberto Lora | Director General de Comercio (E) | [alora@comunidadandina.org](mailto:alora@comunidadandina.org) |
| 31 | SGCAN |  | Francisco Suasti | Especialista Comercio Agrícola | [fsuasti@comunidadandina.org](mailto:fsuasti@comunidadandina.org) |
| 32 | SGCAN |  | Martin Valdez | Especialista en Servicios, Inversiones, Promoción comercial | [jvaldez@comunidadandina.org](mailto:jvaldez@comunidadandina.org) |
| 33 | SGCAN |  | Juan Sebastián Durango | Especialista Medio Ambiente | [jdurango@comunidadandina.org](mailto:jdurango@comunidadandina.org) |
| 34 | SGCAN |  | Mariana Córdoba | Pasante | [mcordoba@comunidadandina.org](mailto:mcordoba@comunidadandina.org) |

**ANEXO 4: Enlace de las presentaciones**

<https://comunidadandina-my.sharepoint.com/personal/fsuasti_comunidadandina_org/_layouts/15/onedrive.aspx?id=%2Fpersonal%2Ffsuasti%5Fcomunidadandina%5Forg%2FDocuments%2FAndinos%20Proyectos%20AAA%2FEje%201%20Comercio%20y%20Desarrollo%20Agropecuario%2FProyecto%201%2FAcceso%20Reglamento%20EUDR&ga=1>

1. Fuente: Marco político sobre la Agenda Agropecuaria Andina 2021-2025 <https://opsaa.iica.int/frame-4229>. [↑](#footnote-ref-1)
2. En Colombia caucho no es un deforestador sino más bien un recuperador de suelos degradados. En Asia el escenario es otro. [↑](#footnote-ref-2)
3. Es importante hacer una precisión, el nombre de caucho corresponde a *Castilla elástica* mientras que el jebe corresponde a *Hevea brasiliensis*. En EUDR no se hace esa distinción [↑](#footnote-ref-3)
4. Es necesario considerar que existen Áreas Protegidas de uso directo y de uno indirecto. En las Áreas Protegidas de Uso Directo hay categorías y zonas en las que es posible realizar producción sostenible. Una de las formas de conciliar la producción dentro de estas áreas ha sido el establecimiento de Acuerdos de Conservación. [↑](#footnote-ref-4)
5. INATrace es una solución digital de código abierto creada con el objetivo de mejorar la situación económica de los pequeños agricultores, INATrace se centra en la trazabilidad de las cadenas de suministro globales. (Fuente: <https://www.nachhaltige-agrarlieferketten.org/en/in-practice/inatrace>) [↑](#footnote-ref-5)
6. El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de Ecuador, o MAGAP, es la entidad encargada de promover el desarrollo sostenible del sector agropecuario y pesquero en el país. Fue creado con el objetivo de impulsar la producción agrícola, mejorar la productividad ganadera y fomentar la pesca responsable en Ecuador. El MAGAP tiene como misión garantizar la seguridad alimentaria de la población ecuatoriana, promover el comercio justo y equitativo de productos agropecuarios, y proteger los recursos naturales del país (Fuente: <https://www.delfinecuador.com/magap-ministerio-de-agricultura-ganaderia-acuacultura-y-pesca-de-ecuador/?mejora_cpm=1>). [↑](#footnote-ref-6)
7. En Ecuador opera la Asociación Nacional de Exportadores e Industriales de Cacao del Ecuador ANECACAO, es una asociación sin fines de lucro con personería jurídica, la cual vela por el bienestar y el desarrollo del sector productor y exportador de cacao del país (Fuente: <https://anecacao.com/anecacao/>) [↑](#footnote-ref-7)
8. Fuente: Pacheco, P., Mo, K., Dudley, N., Shapiro, A., Aguilar-Amuchastegui, N., Ling, P.Y., Anderson, C. and Marx, A. 2021. Frentes de deforestación: Causas y respuestas en un mundo cambiante. WWF, Gland, Switzerland. [↑](#footnote-ref-8)
9. Fuente: Ministerio de Medio Ambiente y Agua & ABT (2018). <http://usi.abt.gob.bo:8084/Certificacion/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Fuente: <https://www.tusdatos.co/blog/que-nos-dice-la-ley-2195-de-2022-sobre-la-debida-diligencia> [↑](#footnote-ref-10)
11. Fuente: Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos – UAESP (2021). Política De Administración Del Riesgo. UAESP. [Política de administración del riesgo Diciembre 2021.pdf (uaesp.gov.co)](https://www.uaesp.gov.co/sig/documentos/direccionamiento_estrategico/editables/Politica%20de%20administracion%20del%20riesgo%20Diciembre%202021.pdf)). [↑](#footnote-ref-11)
12. Fuente: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural Agropecuario, Unidad de Planificación Rural Agropecuaria (UPRA). (2017). Identificación general de la frontera agrícola en Colombia, Bogotá (Colombia). MADR, UPRA. <https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Projects_Documents/IDENTIFICACION%20GENERAL%20DE%20LA%20FRONTERA%20.pdf> [↑](#footnote-ref-12)
13. Fuente: Ambiente. Control a la deforestación. <https://www.minambiente.gov.co/direccion-de-bosques-biodiversidad-y-servicios-ecosistemicos/control-a-la-deforestacion-2/#:~:text=La%20Estrategia%20Integral%20de%20Control%20a%20la%20Deforestaci%C3%B3n,resiliencia%20ecosist%C3%A9mica%20fomentando%20la%20mitigaci%C3%B3n%20al%20cambio%20clim%C3%A1tico> [↑](#footnote-ref-13)
14. Fuente: <https://cerodeforestacioncolombia.co/> [↑](#footnote-ref-14)
15. Fuente: UPRA. (Planificación del ordenamiento agropecuario. <https://upra.gov.co/planificaci%C3%B3n-del-ordenamiento-agropecuario/planificaci%C3%B3n-del-ordenamiento-agropecuario-nacional/planes-de-ordenamiento-productivo-%E2%80%93-pop> [↑](#footnote-ref-15)
16. Fuente: <https://anecacao.com/anecacao/> [↑](#footnote-ref-16)
17. Fuente: <https://www.cancilleria.gob.ec/2023/02/10/ecuador-busca-alianzas-internacionales-para-potenciar-la-politica-de-gobierno-abierto/> [↑](#footnote-ref-17)
18. Fuente: Gonzáles, D. y Venero, S. (12 de abril, 2024). El sinuoso camino de las cadenas libres de deforestación: una perspectiva desde el Perú. [Mensaje en un blog] IICA. <https://blog.iica.int/blog/sinuoso-camino-las-cadenas-libres-deforestacion-una-perspectiva-desde-peru> [↑](#footnote-ref-18)
19. Fuente: INFOREGION (4 de setiembre, 2024). Perú acelera esfuerzos para exportar productos libres de deforestación a la Unión Europea [↑](#footnote-ref-19)