

RED SECTORIAL GADER-ALC

GESTIÓN AMBIENTAL Y DESARROLLO RURAL EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Análisis regional

Retos en la cadena de valor de cacao Reglamento (UE) 2023/1115 para comercialización libre de deforestación EUDR



FEBRERO 2024

Como empresa federal, la GIZ asiste al Gobierno de la República Federal de Alemania en su labor para alcanzar sus objetivos en el ámbito de la cooperación internacional para el desarrollo sostenible.

Publicado por

Deutsche Gesellschaft für
Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

Domicilios de la Sociedad Bonn y Eschborn, Alemania

Friedrich-Ebert-Allee 32 + 3653113 Bonn, DeutschlandT +49 228 44 60
- OF +49 228 44 60 - 17 66

Dag-Hammarskjöld-Weg 1 - 565760 Eschborn, DeutschlandT +49 61 96
79 - OF +49 61 96 79 - 11 15

E info@giz.de
I www.giz.de

WorkStream Think Tank: Análisis del impacto de la nueva EUDR en cadenas de valor de Ecuador, Perú, Brasil y Colombia a través de un laboratorio de ideas.

Responsable de la redacción

Diana Herrera, consultora

Revisión técnica y responsables

Diana Armendariz, SAFE - GIZ Ecuador
Erika Donoso, BioValor - GIZ Ecuador
David Suarez, ELKE - GIZ Ecuador
Malina Bichoff, SAFE - GIZ Brasil
Christiane Holvorcem, ProAgrichains - GIZ Brasil
Suzete Moreira-Wachtel, ProAgrichains - GIZ Colombia
Sara Mejía, Con Cacao - GIZ Colombia
Gladys Cossio, Mi Cacao - GIZ Perú
Jorge Carrillo, Mi cacao - GIZ Perú

Edición y cuidado editorial

Cristina Izurieta - Ecuador

Concepto gráfico y diseño

Edgar Jácome - Ecuador

Vocera y vocera de la red

Itzel Alcérreca y Willy Alarcón

Community Manager

Eva-María Werner

Este documento fue creado a partir de un Think Tank en el que participaron varios expertos. Por favor, para citar este documento hágalo de la siguiente manera:

Red Sectorial Gestión Ambiental y Desarrollo Rural en América Latina y El Caribe (GADER-ALC), 2024, "Retos en la cadena de valor de cacao sobre el Reglamento (UE) 2023/1115 para comercialización libre de deforestación- EUDR", Quito: Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH.



La Red Sectorial de Gestión Ambiental y Desarrollo Rural en América Latina y El Caribe (GADeR-ALC) facilita la gestión del conocimiento entre programas y proyectos de la GIZ. La red impulsa el intercambio de información y experiencias con diferentes países latinoamericanos bajo una temática común e innovadora: medio ambiente, clima, transporte, desarrollo rural, agua y energía.

En 2023 se establecieron grupos de trabajo llamados Workstreams (WS), que se conformaron a través del Fondo de Innovación (Fdl), mediante el cual se desarrollan actividades y productos regionales como sistematizaciones de experiencias, estudios, conferencias, capacitaciones y publicaciones.

Es así como se creó un WS en titulado “Think Tank: Análisis del impacto de la nueva EUDR en cadenas de valor de Ecuador, Perú, Colombia y Brasil, a través de un laboratorio de ideas”, con el objetivo de identificar los desafíos que la región enfrenta bajo esta nueva regulación de la Unión Europea, con la participación de programas de GIZ de estos países.

Los resultados que se presentan a continuación fueron obtenidos a través de la metodología Think Tank o Laboratorio de Ideas que se desarrolló en cada uno de los países, a través de los cuales se conformaron mesas de intercambio y discusión, integradas por actores públicos, privados, ONGs y de la sociedad civil, que forman parte de las cadenas de valor o son entidades de apoyo a las mismas, y que su rol es trascendental para preparar a los sectores ante esta nueva regulación.

Reglamento Europeo Sobre Productos Libres de Deforestación de la Unión Europea (EUDR)

En un mundo cada vez más consciente acerca de la importancia de la sostenibilidad ambiental, el reciente Reglamento Europeo Sobre Productos Libres de Deforestación de la Unión Europea (EUDR) / reglamento (UE) 2023/1115 ha desencadenado un profundo análisis y debate referente a las cadenas de suministro agrícola del cacao en países clave como Ecuador, Perú, Colombia y Brasil, así como la cadena de soja en Brasil.

Esta nueva regulación —implementada para minimizar la contribución de la UE a la deforestación global— busca que las cadenas agrícolas de cacao, café, soja, caucho, madera, ganado vacuno, palma de aceite y sus derivados que se exporten o comercialicen en la Unión Europea no estén asociados a la deforestación (año base 2020), cumplan con la legislación del país de origen y estén amparados por una declaración de diligencia debida.





Ecuador

Por este motivo, los países exportadores de estos productos deberán enfocar su atención en la transparencia, legalidad y sostenibilidad de las cadenas de valor de productos de importancia comercial, económica y social como por ejemplo el cacao.

Este análisis comparativo se sumerge en las estrategias, desafíos y logros específicos aplicados y logrados por cada país con relación a la implementación de prácticas sostenibles encaminadas a cumplir con los rigurosos estándares que trae esta regulación europea.

Cada nación tiene su propio contexto y enfoque en cuanto a la promoción de prácticas sostenibles

en la producción agrícola, las que evidencian tanto avances notables como desafíos significativos. Mientras se destacan esfuerzos notables en la promoción de prácticas sostenibles en la producción de cacao en Ecuador, Perú, Colombia y Brasil, el análisis también se extiende a la cadena de soja en Brasil, donde la complejidad de la producción a gran escala se ve entrelazada con desafíos de deforestación en ciertas regiones.

En el contexto regulatorio de la UE, este análisis comparativo no solo busca comprender las diferentes estrategias adoptadas por estos países, sino también subrayar la necesidad urgente de una colaboración multifacética entre actores gubernamentales y



privados, así como comunidades locales, para alcanzar cadenas de suministro sostenibles y libres de deforestación en estos sectores clave.

Por el efecto, el presente documento busca generar un análisis integral de los cuatro países que contribuya al intercambio de conocimientos, facilitando la identificación de buenas prácticas, lecciones aprendidas y áreas de mejora en la gestión sostenible de la cadena de producción de cacao en los países seleccionados; así mismo, la incorporación

de un corto análisis de la cadena de soja en Brasil. Además, pretende fomentar la adopción de enfoques innovadores en el marco de la gestión del conocimiento en temas ambientales y rurales.

En el caso de Brasil además se analizó brevemente la cadena de la soja. Sin embargo, para facilitar el análisis con los demás países, el documento hace énfasis en el cacao, pero tomando en consideración que las leyes y regulaciones tratadas son para ambas cadenas.



Perú Colombia



2

SITUACIÓN PAÍS EN LA CADENA DE PRODUCCIÓN DE CACAO



ECUADOR

Zonas de mayor producción de cacao

- Esmeraldas
- Manabí
- Los Ríos
- Guayas
- El Oro

Desafíos de la cadena de producción

- Formalidad
- Garantía de derechos
- Trazabilidad

Acciones para enfrentar desafíos y mejorar la trazabilidad

Trabaja en programas gubernamentales y acciones colectivas para:

- Promover la producción sostenible.
- Aplicar medidas en beneficio de las comunidades indígenas y rurales.
- La digitalización.
- Adoptar tecnologías emergentes en la cadena de producción.



Cacao de alta calidad y perfil aromático único reconocido internacionalmente.



Retos para lograr una trazabilidad eficiente

- Innovaciones tecnológicas (blockchain, aplicaciones móviles).
- Colaboración entre diferentes entidades (garantizar el ejercicio de derechos y la protección de datos).



PERÚ



Zonas de mayor producción de cacao

- Cusco
- San Martín
- Amazonas
- Piura
- Ayacucho
- Junín



Representan
del total de
producción
nacional

80%



Por su diversidad geográfica,
alberga diversas zonas de
producción cacaotera en la selva
central y otras regiones.

Desafíos de la cadena de producción

- Consolidar el posicionamiento en el mercado internacional a través de:
 - Aumentar la producción.
 - Mejorar la trazabilidad y la calidad de su cacao.
- Mejorar la capacidad local para desarrollar tecnologías de trazabilidad.
- Atraer a jóvenes hacia la actividad agrícola.
- Diversificar la producción registrando la trazabilidad en cada etapa.
- Uso de tecnología para la ubicación de parcelas y enfrentar el cambio climático.



COLOMBIA



Zonas de mayor producción de cacao

- Santander
- Norte de Santander
- Arauca
- Huila



La calidad de su cacao tiene reconocimiento internacional por su sabor y aroma particulares. Colombia se posiciona como un actor relevante en el mercado de cacao fino y de aroma.



Desafíos de la cadena de producción

- Trazabilidad con estándares internacionales.
- Producción libre de deforestación.
- Mecanismos para organizar la ubicación remota de productores.
- Disminuir complejidad en el análisis de la información.

Acciones país para enfrentar desafíos

- Avances en iniciativas de trazabilidad.
- Desarrollo de consultorías y acciones interinstitucionales.
- Aprovechamiento de oportunidades como el acceso a mercados y carbono.

BRASIL



Zonas de mayor producción de cacao

- Pará
- Bahía
- Espírito Santo

Desafíos de la cadena de producción

- Fortalecer la presencia en mercados internacional a través de:
 - Mejorar la calidad.
 - Promover prácticas de producción transparentes y sostenible.
- Mejorar a trazabilidad disminuyendo la intermediación.
- Generar políticas agrícolas y sociales en beneficio de comunidades rurales.

Acciones país para enfrentar desafíos y mejora la trazabilidad

- Explora opciones de sistemas públicos de trazabilidad más económicos, así como iniciativas gubernamentales (plataforma AgroBrasil+Sustentável).
- Promueve la colaboración con empresas compradoras, y la sensibilización sobre la compra directa.



Su ubicación geográfica proporciona diferentes perfiles de sabor al cacao.



ANÁLISIS COMPARATIVO POR ÁREAS MARCO

Para llevar a cabo la evaluación sobre la gestión del conocimiento relacionada con la cadena de producción de cacao en los cuatro países, se empleó la metodología de think tank.

La estrategia de think tank permitió abordar de manera integral y multidisciplinaria los aspectos críticos que inciden directamente en la sostenibilidad y la responsabilidad social de la cadena de producción de cacao en la región. Este enfoque colaborativo facilitó la recopilación de conocimientos especializados, la identificación de mejores prácticas, y la generación de recomendaciones concretas para fortalecer la gestión ambiental y el desarrollo rural en el contexto de la producción de cacao.

Es importante mencionar que la participación de expertos provenientes de diferentes sectores garantizó una perspectiva holística, considerando tanto los aspectos ambientales como sociales, económicos y políticos que afectan a la cadena de producción de cacao en los países analizados. Este enfoque integrador contribuye a la formulación de estrategias y políticas más efectivas, promoviendo prácticas sostenibles y responsables en toda la cadena, desde la producción hasta la comercialización.

Hay que destacar que el sistema de think tank ha permitido generar un conocimiento enriquecido y contextualizado sobre la gestión ambiental y el desarrollo rural en la cadena de producción de cacao en Ecuador, Perú, Colombia y Brasil, por lo que se analizó la legislación nacional vigente en cada país; el impacto de la cadena en los derechos humanos; los esfuerzos de los países para cumplir con los requisitos de la EUDR en términos de conservación; y la implementación de sistemas innovadores de trazabilidad.

Cabe recalcar que este análisis comparativo se realizó mediante tablas que exponen similitudes y diferencias entre los cuatro países seleccionados.





LEGISLACIÓN

El análisis de la legislación vigente en cada país permitió identificar su efectividad en la regulación y promoción de prácticas sostenibles en la producción de cacao.



DEFORESTACIÓN

Se examinaron los esfuerzos y desafíos de los países para cumplir con los requisitos de la EUDR en términos de deforestación.



METODOLOGÍA DE **think tank**

Involucró la participación de expertos en diversas temáticas, representando tanto al sector público como al privado, así como a otros actores vinculados a las cadenas productivas de cada uno de los países.



DERECHOS A TERCEROS, LABORALES Y DE GÉNERO

Se evaluó el impacto de la cadena de producción de cacao en los derechos humanos, con especial enfoque en consideraciones de género.



USO DEL SUELO

Se analizó la gestión del suelo y las prácticas agrícolas sostenibles, y su impacto en la conservación del suelo y la biodiversidad.



TRAZABILIDAD

Se exploró la implementación de sistemas de trazabilidad en la cadena de cacao, destacando el uso de tecnologías innovadoras.





LEGISLACIÓN

ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Legislación específica	Falta de normativa específica para la cadena de cacao.	Gestión ambiental y trazabilidad con falta de aspectos técnicos.	Vacíos regulatorios y falta de marco específico.	Dificultad para conseguir y demostrar conformidad con regulaciones.
Corrupción y transparencia	Riesgos por falta de transparencia y controles sólidos.	Problemas políticos con disposiciones ambientales técnicas.	Ausencia de marco legal adecuado para producción y comercialización.	Falta de conocimiento sobre trazabilidad y buenas prácticas.
Formalización	Falta de incentivos para la formalización de actores.	Necesidad de fortalecer legislación técnica y mejorar la tenencia de tierras.	Necesidad de flexibilidad para pequeños productores en cumplir regulaciones.	<ul style="list-style-type: none"> •Falta de regularización de tierra y ambiental. •Poca capacidad para demostrar conformidad.
Supervisión y registros	Falta de sistemas claros y accesibles para supervisión.	Necesidad de mejorar la gestión y supervisión de registros.	Requerimiento de gobernanza en la información para cumplir normativas.	Dificultad en integrar bases de datos para identificar ilegalidades.
Apoyo del sector público	Necesidad de mayor difusión y apoyo para cumplir regulaciones (incentivos).	Apoyo y capacitación necesaria para entender y cumplir con regulaciones.	Importancia de la participación activa de entidades regulatorias.	Asistencia técnica y capacitación esenciales para cumplir con la normativa.



DERECHOS A TERCEROS, LABORALES Y DE GÉNERO

ASPECTOS	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Inclusión generacional y migración	<ul style="list-style-type: none">• Brechas por falta de relevo generacional y migración de jóvenes a zonas urbanas.• Apoyo para buscar permanencia de jóvenes.	Estudios sobre niveles de subsistencia y pobreza de familias, revelando ingresos bajos.	Desigualdades sociales y problemas postconflicto en áreas rurales.	Los jóvenes no ven el campo como una oportunidad.
Impactos colaterales	Efectos en salud y educación por migración a áreas urbanas.	<ul style="list-style-type: none">• No se mencionan impactos directos.• Desigualdad en las zonas rurales.	Problemas socioeconómicos y desigualdades en zonas rurales.	Resistencia generacional a cambios e innovaciones.
Percepción de trabajo infantil	Diferencia de percepción entre actividades rurales y urbanas, ya que la Agricultura Familiar y Campesina (AFC) considera que el trabajo familiar no es trabajo infantil bajo ciertas condiciones.	No se menciona este aspecto.	No se aborda específicamente.	Familiares no ven a jóvenes como empleados, afectando pago y regularización.



ASPECTOS	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Formalidad laboral	<ul style="list-style-type: none"> • Escasez de información sobre derechos laborales. • Dificultad para cumplir con todos los requisitos por parte de pequeñas empresas. 	Escasez de información sobre derechos laborales.	Alta informalidad en múltiples eslabones de la cadena.	Falta de formalización y pago justo en la mano de obra.
Derechos de comunidades locales, indígenas y culturales	Necesidad de inclusión de diversidades étnicas y culturales en políticas y programas agrícolas.	<ul style="list-style-type: none"> • No se mencionan específicamente. • Falta de consideración hacia las comunidades indígenas. 	Necesidad de estudios profundos sobre protección de derechos humanos.	Problemas de adaptación e innovación en comunidades indígenas.
Responsabilidad corporativa	No se especifica la responsabilidad corporativa en este contexto.	Se manejan certificaciones que incluyen derechos laborales.	Se aborda la necesidad de analizar las cadenas de abastecimiento con enfoque social.	No se detalla específicamente sobre responsabilidad corporativa.
Cumplimiento legal de derechos laborales	Escasez de información específica sobre derechos laborales en la cadena productiva.	Certificaciones incluyen derechos laborales, pero no se profundiza en su cumplimiento.	Alta informalidad laboral en la cadena, se visibilizan problemas de formalización.	Problemas de formalidad y pago justo en la mano de obra.
Componente de género	Escasez de información sobre derechos laborales y menor acceso a recursos como tierras, créditos y capacitaciones.	Menor acceso a recursos como tierras, menos capacitaciones y mayor carga de trabajo doméstico.	Desigualdades de género en acceso a recursos y capacitaciones.	Resistencia de mujeres para liderar y carga adicional de trabajo doméstico.



DEFORESTACIÓN

ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Definiciones de bosque	Discrepancias en definiciones entre Ecuador y la UE.	La falta de claridad en las definiciones puede generar conflictos.	No se menciona como un problema específico.	La producción de cacao a menudo ocurre en áreas forestales.
Valorización de la madera	Complejidades regulatorias en la valorización de la madera en sistemas agroforestales.	No se aborda específicamente en el contexto de la deforestación.	No se menciona como un desafío relevante.	No se aborda específicamente en el contexto de la deforestación.
Gestión de información y costos	Dificultades en la gestión de datos técnicos y costosos.	Necesidad de una gestión efectiva de datos y costos asociados.	Identificación de retos en la recolección de información predial.	Preocupación por la falta de asistencia estatal para el registro y análisis del CAR.
Responsabilidad de costos	Incertidumbre sobre quién asume los costos de recopilación de datos y pertenencia de los datos.	Presión económica sobre los productores para asumir costos.	Necesidad de definir costos de implementación sin afectar a productores.	Falta de asistencia estatal para el registro en el CAR, aumentando costos para productores.
Necesidad de capacitación	Necesidad de capacitación en técnicas y aspectos regulatorios.	Importancia de capacitación para productores en prácticas sostenibles.	Énfasis en la capacitación y organización de los productores.	Se propone fomentar la asistencia técnica centrada en prácticas sostenibles.



ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Incentivos para prácticas sostenibles	Oportunidad para incentivar prácticas sostenibles.	Necesidad de incentivos para compromiso con prácticas sostenibles.	Buscar reconocimiento y precio diferencial para cacao con cero deforestación.	Se destaca la oportunidad de valorizar la conservación forestal a través del cacao.
Ordenamiento forestal	Si bien no se lo analizó, es necesario que se regule la explotación de madera en sistemas agroforestales.	La necesidad de ordenamiento forestal se destaca como clave.	Destacan la importancia del ordenamiento forestal.	Incertidumbre sobre cómo los SAFs son clasificados y si siguen siendo considerados áreas forestales.
Sensibilización y formalidad	<ul style="list-style-type: none"> •Necesidad de informar sobre beneficios de la legalidad. •Necesidad de incentivos. 	La sensibilización se destaca como clave para la formalidad.	La sensibilización se menciona como fomento para actividades legales.	La GIZ puede facilitar el diálogo sobre desafíos del CAR para promover la rastreabilidad y formalidad.
Modelos de reducción de deforestación	No se menciona específicamente.	Necesidad de fortalecer modelos de reducción de deforestación.	Se destaca la necesidad de fortalecer modelos de reducción.	Prácticas como SAFs y restauración son clave para reducir desmatamiento.
Problemas claves de deforestación	No se especifican problemas clave.	Agricultura, minería y tráfico de tierras identificados.	Agricultura, minería y tráfico de tierras son problemas clave.	Se destaca la producción de cacao en áreas forestales.

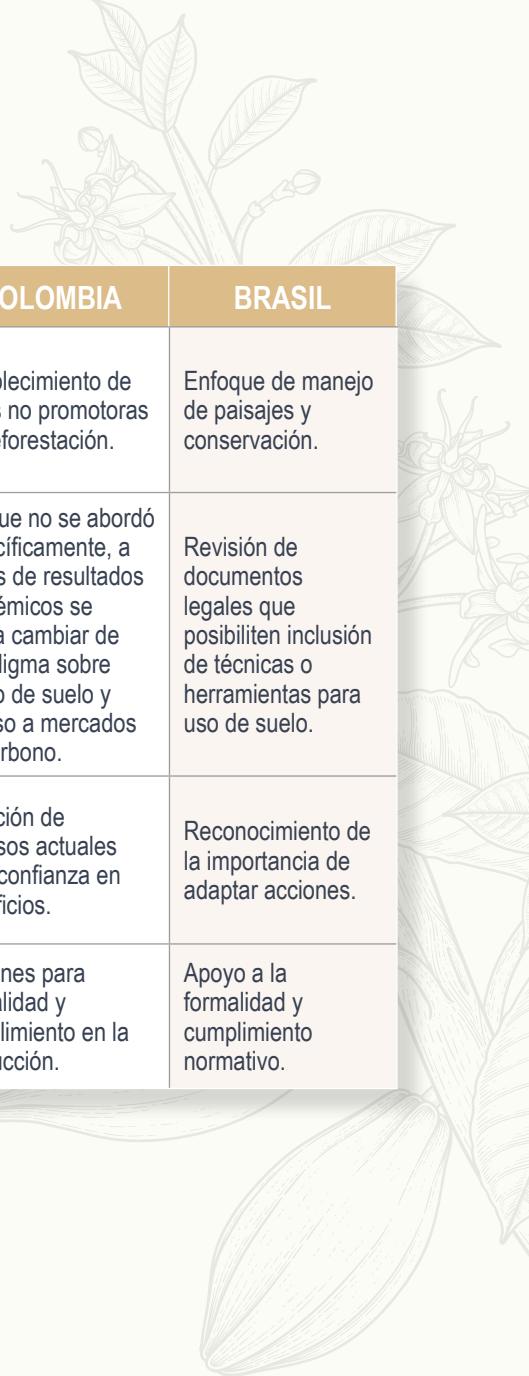
ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Corrupción en gobiernos regionales	No se menciona específicamente, pero se trató la búsqueda de necesidades de formalización y comprensión del cumplimiento de leyes.	Corrupción en gobiernos regionales identificada como crítica.	Corrupción en gobiernos regionales señalada como problema crítico.	No se menciona específicamente, pero se destaca la importancia de la asistencia estatal.
Organización y apoyo al campesino	No se menciona específicamente.	Necesidad de ayudar al campesino a organizarse.	Énfasis en ayudar al campesino a organizarse y evitar la invisibilidad.	No se menciona específicamente.
Impacto variado de la EUDR	No se aborda en el contexto de la cadena de cacao.	El impacto variado de la EUDR se sugiere según la región.	El impacto en el país dependerá de la región y del nivel de ilegalidad.	No se menciona específicamente.
Detalles en la definición de áreas	No se aborda específicamente.	Destacan la importancia de definir polígonos y áreas detalladas.	Se destaca la necesidad de definir polígonos con mayor detalle.	<ul style="list-style-type: none"> • Incertidumbre sobre cómo los SAFs son clasificados y si siguen siendo considerados áreas forestales. • Necesidad de fortalecer el sistema de polígonos ya que el CAR posee limitación para validación de datos y dificulta mapeo de cultivos y bosques.





USO DE SUELO

ASPECTOS	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Uso del suelo y normativas	Enfoque en apoyar áreas específicas y regulaciones locales/ internacionales para uso de suelo.	Énfasis en prácticas sostenibles y no deforestación.	Integración de zonas aptas y garantía de no deforestación.	Desafíos en el registro (CAR) y acceso a políticas.
Apoyo a productores	Apoyo a productores para regular en áreas protegidas y agroforestales.	Experiencias exitosas y cultivo bajo sistemas agroforestales.	Acciones para baja productividad e informalidad.	Cacao como vector de implementación de SAFs.
Normativas internacionales	Adaptación a la normativa local para adaptarse a la EUDR con fines de exportación de cacao.	Consideración de normativa EUDR y casos de deforestación.	Acciones para cumplir normativas y acceso a incentivos.	Cuestionamientos sobre tratamiento de SAFs.
Catastro y registro de datos	Necesidad de catastro preciso para cumplir requisitos legales.	Catastro nacional y medición de ingresos de productores.	Acciones para asegurar la no contribución a la deforestación.	Desafíos en el CAR y áreas superpuestas. CAR es autodeclarado y no validado.
Incentivos y gobernanza	Incentivos para productores y colaboración público-privada.	Instrumentos para pequeños productores y conectividad.	Alianzas y programas para enfrentar barreras de acceso.	Generación de incentivos y colaboración sectorial.



ASPECTOS	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Manejo de paisajes	Uso del cacao para restauración y conectividad.	Cacao como recuperador/ restaurador de áreas.	Establecimiento de áreas no promotoras de deforestación.	Enfoque de manejo de paisajes y conservación.
Análisis documental	Diferenciar los conceptos de “tenencia de suelo” vs. “uso de suelo”, y que los mismos se adapten a los planes de ordenamiento territorial.	Se ha iniciado la revisión de experiencias exitosas y cambios de cultivos.	Aunque no se abordó específicamente, a través de resultados académicos se busca cambiar de paradigma sobre el uso de suelo y acceso a mercados de carbono.	Revisión de documentos legales que posibiliten inclusión de técnicas o herramientas para uso de suelo.
Adaptación normativa a pequeños productores	Adaptación de acciones a pequeños productores.	Necesidad de instrumentos enfocados en pequeños productores.	Medición de ingresos actuales para confianza en beneficios.	Reconocimiento de la importancia de adaptar acciones.
Formalidad y cumplimiento normativo	Equilibrio entre medidas y realidad de pequeños productores.	Incentivos a través de sistemas agroforestales.	Acciones para formalidad y cumplimiento en la producción.	Apoyo a la formalidad y cumplimiento normativo.





TRAZABILIDAD

ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Desafíos principales	<ul style="list-style-type: none"> • Lograr trazabilidad no costosa y eficiente. • Consentimiento informado y protección de datos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo tecnológico limitado en Pasco. • Atracción de jóvenes al campo. • Diversificación de productos y ubicación de parcelas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Demostrar producción libre de deforestación. • Ubicación remota y seguridad de productores. • Complejidad en análisis de información. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desafíos económicos de trazabilidad. • Intermediarios y su impacto en la cadena. • Costos mensuales y selección de plataformas.
Gobierno y servicios públicos	<ul style="list-style-type: none"> • Se ha analizado por parte de diferentes actores opciones como Blockchain, gemelos digitales, aplicaciones móviles. • Integración de datos desde producción hasta consumidor final. • Evaluar medidas menos costosas y políticas del Gobierno para facilitar trazabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesidad de desarrolladores locales. • Uso de tecnología para ser resilientes al cambio climático. • Exploración de beneficios de tecnología. 	<ul style="list-style-type: none"> • Herramientas y procesos para cumplir con EUDR. • Consultorías y pilotos con Ali Invest. • Mesa técnica de trazabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Digital SCI y sistemas de rastreabilidad económicos. • Cooperación entre CIC, Trace Tech, Dengo, y Cargill. • Sistemas públicos como AgroBrasil+ Sustentável.
Innovación tecnológica	<ul style="list-style-type: none"> • Plataformas digitales y asesoramiento. • Promoción de interoperabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de capacidad local para desarrollar tecnologías. • Apoyo gubernamental en sistemas públicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Plataformas digitales y apoyo en cumplimiento de EUDR. • Mesa técnica de trazabilidad liderada por consejo nacional cacaoero y FEDECACAO. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema público para reducir costos. • Plataforma AgroBrasil+ Sustentável. • Regularización de pequeños productores.

ASPECTO	ECUADOR	PERÚ	COLOMBIA	BRASIL
Colaboración y acción colectiva	<ul style="list-style-type: none"> • Iniciativas de acción colectiva. • Participación de diversos actores. • Pilotos y pruebas con tecnologías innovadoras. 	<ul style="list-style-type: none"> • Colaboración entre entidades e iniciativas. • Coordinación interinstitucional en modelos de producción sostenible. 	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones interinstitucionales y mesa técnica de trazabilidad. • Participación activa en foros y conversatorios. 	<ul style="list-style-type: none"> • Diálogos con empresas compradoras. • Introducción del tema en colectivos y mesas redondas.
Sellos y certificaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Utilización de certificaciones y sellos existentes. • Potencial expansión de rastreabilidad en procesos de certificación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Uso de conocimiento previo sobre procesos de trazabilidad. • Certificaciones como estrategia de valor agregado. 	<ul style="list-style-type: none"> • Indicación geográfica en Bahía. • Potencial de doble beneficio: acceso a mercados y carbono. • Sellos como el Sello Verde. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sellos como referencia para rastreabilidad. • Sistemas participativos de certificación.
Desafíos económicos y rol del Gobierno	<ul style="list-style-type: none"> • Desafíos en inversión inicial y gestión de datos. • Necesidad de democratizar acceso a herramientas digitales. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desafíos económicos de rastreabilidad y costos mensuales. • Rol del gobierno en sistemas públicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Riesgo de esfuerzos insuficientes por vacíos en EUDR. • Iniciativas para disminuir duplicación de esfuerzos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo gubernamental en sistemas públicos y regularización. • Mecanismos para pequeños productores en sistemas públicos.
Promoción de rastreabilidad para pequeños productores	<ul style="list-style-type: none"> • Utilización de sellos y certificaciones existentes. • Compra directa por empresas. • Adaptación de plataformas a realidad financiera. 	<ul style="list-style-type: none"> • Adaptar plataformas a realidad financiera de actores. • Promoción de diversidad de empresas de rastreabilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> • Promoción de rastreabilidad económica. • Compra directa y desarrollo de metodologías participativas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sensibilización de empresas sobre compra directa. • Apoyo a cooperativas para sistemas de rastreabilidad.
Perspectivas futuras	<ul style="list-style-type: none"> • Innovación digital y colaboración clave. • Necesidad de abordar desafíos económicos y protección de datos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo tecnológico y rastreabilidad participativa. • Oportunidades en acceso a mercados y carbono. 		



4

ANÁLISIS DE HALLAZGOS



En el contexto de la Red Sectorial de Gestión Ambiental y Desarrollo Rural (GADeR-ALC) de la Agencia Alemana para la Cooperación Internacional (GIZ) en América Latina y el Caribe, se llevó a cabo un análisis exhaustivo centrado en la cadena de producción de cacao en Ecuador, Perú, Colombia y Brasil. Este estudio se enmarcó en la metodología de think tank, que abordó diversos aspectos críticos que impactan directamente en la sostenibilidad y la responsabilidad social de la mencionada cadena.

ASPECTOS LEGALES

En primera instancia, se examinó la legislación vigente en cada país, evaluando su efectividad en la regulación y promoción de prácticas sostenibles en la producción de cacao.

Los hallazgos revelan desafíos similares y específicos de cada país. En cuanto a las similitudes se pueden destacar los siguientes:

- La corrupción e informalidad en la cadena y la necesidad de incentivos para la formalización.
- Necesidad de incentivos productivos.
- La supervisión y coordinación entre diferentes entidades públicas o privadas.



Desafíos legales específicos
Ecuador: Permanente riesgo por falta de facilidades e incentivos por parte del Gobierno.
Perú: Problemas sobre disposiciones ambientales y tenencia de tierras.
Colombia: Falta de un marco legal específico. Varios regulatorios y falta de alcance completo en la supervisión de la evaluación de impacto ambiental (EIA).
Brasil: Dificultad de demostrar la legalidad del origen del producto. Falta de asistencia técnica y conocimiento sobre regulaciones específicas.



DERECHOS HUMANOS Y LABORALES

El análisis evaluó el impacto de la cadena de producción de cacao en los derechos humanos, con un enfoque especial en derechos laborales y consideraciones de género. Se han identificado buenas prácticas y áreas de mejora, subrayando la importancia de abordar la equidad de género y garantizar condiciones laborales justas en la producción de cacao en todos los países.

En este sentido, los cuatro países reconocen varias temáticas tanto comunes como particulares. Entre las similares están:

- Necesidad de abordar las desigualdades interseccionales en comunidades locales, plantean la búsqueda de inclusión y participación de las mujeres en la cadena.
- Presencia de alta informalidad laboral en diferentes eslabones de la cadena de cacao. Importancia de proponer e implementar programas de capacitación para mejorar habilidades y conocimientos de los productores.



Desafíos laborales específicos

Ecuador: Debate nacional sobre la perspectiva cultural desde la cosmovisión indígena de la participación de niños en actividades agrícolas con respecto a los estándares internacionales desde perspectivas occidentales, mismas que debilitan la inserción de nuevas generaciones en las actividades en el campo.

Perú: Existencia de certificaciones como Rainforest Alliance y Fair Trade que incluyen derechos laborales para la apertura de mercados a nivel internacional.

Colombia: Resalta los problemas socioeconómicos postconflicto y desigualdades en áreas rurales.

Brasil: Resistencia generacional y conflictos intergeneracionales en la cadena de producción.





PRÁCTICAS AGRÍCOLAS SOSTENIBLES

Con respecto a la presencia de deforestación en la cadena productiva de cacao, los cuatro países reconocen la importancia de alinearse con normativas internacionales, particularmente con la normativa de la Unión Europea (EUDR), para adaptar prácticas locales y cumplir con estándares requeridos para la exportación de cacao.

Así, con el fin de conservar bosques, garantizar la sostenibilidad y promover la restauración de áreas degradadas coinciden en:

- La importancia de adoptar prácticas sostenibles.
- Promover Sistemas Agroforestales (SAFs).
- Alinearse con normativas internacionales.
- Luchar contra la deforestación.
- Generar incentivos productivos.

Así también, todos los países enfrentan problemas comunes y desafíos que contribuyen a la deforestación en la cadena de producción de cacao:

- La definición de áreas forestales, especialmente en relación con la

interpretación de prácticas agrícolas sostenibles, como la poda drástica en SAFs, que pueden ser malinterpretada como deforestación.

- La corrupción y la falta de voluntad de los tomadores de decisiones.



Desafíos forestales específicos

Ecuador: Enfrenta discrepancias acerca de las definiciones de bosques en regulaciones nacionales e internacionales. Además, identifica la gestión de información (levantamientos topográficos) como costosa y limitada, aumentando la complejidad operativa de la misma.

Perú: Tiene premura por promover incentivos para que las comunidades se comprometan con prácticas sostenibles, ya que en ocasiones la deforestación está motivada por necesidades económicas. Requiere de un ordenamiento forestal para beneficiar a los productores y convertirlos en actores de crédito con información parcelaria ordenada.

Colombia: Visualiza la cadena de cacao como impulsora de desarrollo sostenible y destaca acciones para prevenir la deforestación, con énfasis en la planificación predial.

Brasil: Menciona que la producción de cacao a menudo ocurre en áreas forestales, como cacao silvestre en unidades de conservación o tierras indígenas, así como la falta de asistencia estatal para el registro y el análisis del Catastro Ambiental Rural (CAR), mismo que afecta el acceso a políticas públicas y la trazabilidad.



Uso de suelo

Respecto al uso del suelo en la producción de cacao, entre los cuatro países hay varias similitudes:

- La importancia de la conservación de bosques con el objetivo de promover la producción de cacao libre de deforestación, aliada de la protección y restauración de bosques.
- Identificar al cacao como un vector para sistemas agroforestales, conservando suelo, agua, y actuando como corredores ecológicos.
- Se identifican las consecuencias del conflicto sobre uso de tierra, además de la necesidad de apoyar a productores en áreas específicas, como Áreas Naturales Protegidas y Zonas Boscosas.
- Los países discuten el impacto de las normativas internacionales como la establecida en la EUDR y la provista por la FAO, ya que es necesario e imperativo garantizar que las siembras de cacao no sean las responsables de la deforestación, así como de los conflictos de definición de bosque a nivel nacional.

A pesar de las coincidencias, también hay diferencias específicas en esta temática:

- Perú y Colombia mencionan que hay discrepancias sobre la aplicación de la EUDR, y desafíos importantes sobre las garantías en las siembras de cacao libre de deforestación. Además, expresan que existen problemas en la regulación de catastros nacionales, como en el caso de Brasil con el Catastro Agrícola Rural (CAR).
- Perú, Ecuador y Brasil destacan la importancia de apoyar a productores en zonas específicas de los territorios nacionales, ya que en varias ocasiones la producción cacaotera proviene de áreas forestales. Con respecto a la certificación y programas, existen iniciativas como RENAGRO en Ecuador o Mi Jubilación en Perú, que buscan aplicarse como políticas que garanticen la trazabilidad y regulen varios eslabones de la cadena productiva.



Implementación de sistemas de trazabilidad

El análisis destaca el uso de tecnologías innovadoras, así como desafíos y oportunidades para mejorar la transparencia y la calidad de la información a lo largo de la cadena.

En este sentido, cabe destacar que tanto Colombia y Ecuador han expuesto diversos avances en la incorporación de tecnologías como el blockchain o iniciativas público-privadas referentes a sistemas de



trazabilidad, sin embargo, coinciden en retos importantes como son la capacidad operativa, la coordinación y los costos de mantenimiento de estos sistemas.

Por otro lado, entre los desafíos comunes de los cuatro países se encuentran:

- El costo de los sistemas de trazabilidad.
- La complejidad en el levantamiento de datos debido a la falta de accesibilidad y conectividad en varias zonas de producción.
- La necesidad de implementar tecnologías digitales como blockchain, gemelos digitales, entre otros.
- La obtención de asistencia técnica tanto para la implementación como para el mantenimiento de nuevas tecnologías.

Los cuatro países coinciden en la necesidad de implementar mecanismos para integrar datos respetando la privacidad de los productores. Además, establecen como prioridad generar diálogos y acuerdos de acción colectiva entre actores públicos y privados, incluyendo la cooperación internacional.

No obstante, existen diferencias específicas como en el caso de Brasil que para garantizar la trazabilidad en la cadena de cacao menciona la necesidad de evitar intermediarios, el uso de sellos y geolocalización, incluso la incorporación de tecnologías más económicas como Digital SCI. Perú, por su parte, menciona la importancia de incorporar en el sistema de trazabilidad desde materias primas hasta productos terminados.

Conclusiones



En retrospectiva, la implementación de la EUDR genera desafíos significativos para las cadenas de producción de cacao en los países analizados: Ecuador, Perú, Colombia y Brasil. Sin embargo, estos desafíos pudieran transformarse en valiosas oportunidades gracias a los compromisos y la colaboración establecidos entre el sector y las entidades gubernamentales. En este sentido, la formalización de procesos puede ser un elemento clave para cumplir con los requisitos de la EUDR, que busca garantizar la legalidad y prevenir la deforestación con 2020 como año base.

En el marco de este análisis, se destaca la importancia de la metodología de think tank, que permitió abordar de manera integral los aspectos críticos relacionados con la sostenibilidad y responsabilidad social en la cadena de producción de cacao. La participación de expertos de diversos sectores y la perspectiva holística facilitaron la identificación de mejores prácticas y la generación de recomendaciones específicas para fortalecer la gestión ambiental y el desarrollo rural.

Así también, se observó la necesidad de evaluar la legislación nacional vigente en cada país para determinar su eficacia en la regulación y promoción de prácticas sostenibles en la producción de cacao. Además, se abordó el impacto de la cadena en los derechos humanos, con un enfoque especial en aspectos de género, identificando buenas prácticas y áreas de mejora.

Con relación a la EUDR, se evidenciaron esfuerzos y desafíos para cumplir con

los requisitos anti-deforestación. Resultó fundamental la evaluación de políticas y prácticas para garantizar la sostenibilidad ambiental y la gestión del suelo en las zonas de producción cacaotera, así como la importancia de prácticas agrícolas sostenibles para conservar el suelo y la biodiversidad.

Adicionalmente, se exploró la implementación de sistemas de trazabilidad en la cadena de cacao, destacando el uso de tecnologías innovadoras. La transparencia y calidad de la información a lo largo de la cadena fueron esenciales. El análisis comparativo a través de tablas permitió visualizar similitudes y diferencias entre los cuatro países seleccionados.

El enfoque integral y colaborativo orientó a los actores involucrados hacia prácticas más sostenibles y responsables, transformando los desafíos en oportunidades para el desarrollo sostenible de la cadena de producción de cacao en la región.

Finalmente, es necesario acotar que los desafíos para pequeños productores son varios, por lo que aún existe un camino por recorrer, y las acciones que se generen desde los sectores público y privado, y la cooperación, deben ser eficaces y eficientes para cumplir con los requisitos y, a su vez, evidenciar las medidas que ya se realizan en este ámbito.

Este laboratorio de ideas también genera insumos para determinar las acciones que desde nuestros proyectos de cooperación podemos apoyar.



EXPERTOS INVITADOS AL THINK TANK

ECUADOR

Santiago Reyes	Compliace Ecuador
Christian Noboa	Anecacao – Asociación Nacional de Exportadores de Cacao
Frans Ríos	Fundación Terra 360
Marlene Guamán	Ministerio de Agricultura y Ganadería del Ecuador
Gabriela Espinosa	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura –FAO
Claudio Marconi	Consultor GIZ para Trazabilidad
Bastienne Paliz	Consultora GIZ
Marco Paredes	Consultor experto en TICs
Wilder Bravo	Centro de Transformación Digital Ecuador –GIZ
Juan Marañón	Cadenas Sostenibles –GIZ
Diana Armendáriz	SAFE –GIZ
Erika Donoso	Biovalor –GIZ
David Suárez	Biovalor- GIZ

PERÚ

Giannina Rimarachin	Proambiente
Mayu Velasco	Proambiente
Karina Vargas	Proambiente
Nathalie Gil	Bioinvest
Walter Arauco	Bioinvest
Sylvia Reategui	Proambiente
Jorge Carrillo	Mi Cacao
Gladys Cossío	Mi Cacao

BRASIL

Malina Bischoff	SAFE GIZ
Rogério Lima	SAFE GIZ
Luciana Rocha	SAFE GIZ
Barbara Santos	DeveloPPP Cargill
Hugo Luiz	SAFE GIZ
Gina Timotheo	Programa REM GIZ
Katharina Bohl	PANAÓ GIZ
Carlos Demeterco	Bioeconomia e Cadeias de Valor GIZ
Marcel Vieregger	Consultor de la EU

COLOMBIA

Javier Ortíz	Tropical Forest Alliance
Elvin Rincón	Ministerio de Comercio, Industria y Turismo de Colombia
Margarita Arango	ProColombia
Oscar Darío Ramírez	Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao)
Andrea Molina	Casa Luker
Johana Uribe	Solidaridad Network
Weimar Martínez	Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao)
Silvia Álvarez	Wildlife Conservation Society (WCS)
Juan Fernando Gutiérrez	Solidaridad Network
Felipe Barney	WWF
Carmen Cándelo	WWF
Annie Zamora	Federación Nacional de Cacaoteros (Fedecacao)
Esteban Yepes	Compañía Nacional de Chocolates
Suzete Moreira-Wachtel	INCAS Global + y ConCacao GIZ
Fernando Ramírez	ConCacao GIZ
Sara Mejía Bagarozza	ConCacao GIZ
Juliana Obando	Consultora GIZ



giz Deutsche Gesellschaft
für internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

