

SG/001/MEMORIA

10 de septiembre de 2024

DIÁLOGO REGIONAL ANDINO

SOBRE AGRICULTURA SOSTENIBLE Y

PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN

MODALIDAD PRESENCIAL

05 y 06 de septiembre de 2024

Lima - Perú

INFORME

DIÁLOGO REGIONAL ANDINO SOBRE

AGRICULTURA SOSTENIBLE Y

PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN

**INFORME**

**DIÁLOGO REGIONAL ANDINO SOBRE**

**AGRICULTURA SOSTENIBLE Y PRODUCTOS LIBRES DE DEFORESTACIÓN**

**5 y 6 DE SEPTIEMBRE DE 2024**

**SEDE DE LA SECRETARÍA GENERAL DE LA COMUNIDAD ANDINA**

**LIMA, PERÚ**

El 05 y 06 de septiembre de 2024 en la sede de la Secretaría General de la Comunidad Andina ubicada en la ciudad de Lima, Perú, se realizó el Diálogo Regional Andino sobre Agricultura Sostenible y Productos Libres de Deforestación, con el apoyo de la Cooperación Alemana (GIZ),

Participaron los delegados oficiales de los cuatro Países Miembros de la CAN, así como representantes de la Cooperación Alemana y expositores expertos en el tema. La relación de participantes figura como Anexo I de la presente Memoria.

Este evento se realizó en el marco de la implementación de las actividades previstas en el proyecto “*Fortalecimiento y aceleración de la competitividad y crecimiento del comercio internacional en el Sistema Agroalimentario de la Región Andina*” de la Agenda Agropecuaria Andina; con el objetivo de contar con un espacio de diálogo y gestión de conocimiento subregional relacionado con la Agricultura Sostenible y Productos de Libre Deforestación y los retos que plantea el Reglamento libre de Deforestación 2023/1115 de la Unión Europea (EUDR) entre los Países Miembros de la Comunidad Andina. Este diálogo se desarrolló conforme la nota conceptual y programa que se adjunta como Anexo II.

## Principales conclusiones

A manera de conclusión se presenta los siguientes elementos:

1. **05 de septiembre de 2024**

Durante la primera parte del evento se llevaron a cabo presentaciones a cargo de distintos expertos en el tema, con el objetivo de conocer y profundizar lo relacionado a los aspectos relevantes del Reglamento (UE) 2023/1115 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de mayo de 2023, relativo a “*la comercialización en el mercado de la Unión y a la exportación desde la Unión de determinadas materias primas y productos asociados a la deforestación y la degradación forestal*” (en adelante Reglamento EUDR).

Se explicó la información clave acerca del mismo y la evaluación de riesgos, asimismo se intercambiaron criterios acerca de la Infraestructura Pública de Datos para facilitar la Debida Diligencia, en los procesos de las actividades de los productores agropecuarios de los sistemas agroalimentarios (cadenas de suministros) de café, cacao, palma aceitera y madera.

El ejercicio por país andino derivó en los aspectos que se presentan a continuación:

i) Bolivia: sus representantes indicaron, en cuanto a plataformas de apoyo, que Bolivia cuenta con un comité ad hoc interinstitucional, el cual está conformado por distintos Ministerios y sus entidades competentes. De igual manera, pudieron identificar tres principales retos y desafíos con miras a contar con una infraestructura pública de datos nacional y regional, para poder facilitar la debida diligencia establecida por el Reglamento EUDR.

El primero de ellos es el referido a los recursos económicos y humanos necesarios para que puedan recopilar la información, de igual modo se requiere capacitación a los productores para que levanten información y posteriormente sea verificada e incorporada a la plataforma. El segundo reto, fue la generación de un sistema informático sencillo y amigable para que se pueda administrar de la mejor forma, las buenas prácticas y compartir los conocimientos. El último reto fue el poder contar con información de manera gratuita; sin embargo, también se deben disponer de los recursos humanos y logísticos para que se pueda manejar la plataforma.

También identificaron que en otros países andinos, existen riesgos debido al manejo de áreas protegidas; sin embargo, en el caso de Bolivia cuentan con un uso de recursos forestales no maderables que pueden aprovechar en el caso de los *commodities*. Finalmente, comentaron que desearían escuchar las experiencias de los demás países para poder tener alguna sinergia a nivel de la Comunidad Andina.

ii) Colombia: la delegación de Colombia por su parte manifestó que iniciaron con una interpretación y análisis de cada punto del Reglamento EUDR y su ámbito de aplicación. Se informó acerca de la implementación de una herramienta “Matriz de Legalidad”, la cual identifica por cada punto de la debida diligencia las variables que se van a cubrir, el nivel de riesgo de cada una de ellas y las autoridades competentes. Mencionaron que en la actualidad cuentan con una frontera agrícola delimitada, por lo que tienen la posibilidad de establecer en donde se encuentra el mayor riesgo, especialmente de actividades agropecuarias que puedan estar en una línea de bosques, con un procedimiento que da una alerta acerca de los procesos de deforestación.

También Colombia informó acerca de los productores agropecuarios agremiados y no agremiados. En cuanto a los primeros, se mencionó que la Federación Nacional de Café al igual que los productores de palma aceitera, se encuentran avanzando en actividades para el cumplimiento del EUDR. Sin embargo, indicaron que se debe entender que hay comunidades o pequeños productores, que no son partes de estos gremios por lo que se debe lograr reconocer y valorar el riesgo asociados a ellos. Una solución ante esto es la generación de algunos mecanismos de cooperación entre instituciones que permitan avanzar con el cumplimiento de la debida diligencia.

En cuanto a las plataformas de apoyo mencionaron la articulación interinstitucional con distintos Ministerios y otras entidades competentes, haciendo un hincapié en el Ministerio del Interior, ya que tiene la responsabilidad de regular lo que tiene que ver con comunidades étnicas reconocidas; no obstante, destacaron el hecho de que no quieren generar un nuevo sistema de información adicional o un sistema de trazabilidad, sino que su propuesta es contar con política de trazabilidad agropecuaria que utilice los sistemas actuales de información. Comentaron acerca de la existencia de sistemas que requieren una interoperabilidad para poder responder a la debida diligencia, y el avance que han hecho en cuanto al diseño de un módulo de valoración de riesgos, que estará atado al Sistema de Planificación Rural Agropecuaria ya existente, en el marco de una estrategia de gobernanza con la información sectorial agropecuaria.

La delegación colombiana hizo énfasis en la igualdad en el acceso a procesos de debida diligencia, así como el equilibrio de esta información frente a la Unión Europea. La necesidad de definir una estrategia de negociación en bloque también es importante, ya que se debe tener cierta flexibilidad de reconocimiento de la dinámica de cada país, y considerarse como punto de discusión y reflexión con la Unión Europea. No se puede perder un mercado por no poder demostrar el cumplimiento cuando las condiciones de los países son totalmente diferentes, mencionó el delegado colombiano. Finalmente reconocen que la plataforma INA Trace puede ser una solución para aquellos productores que no están agremiados.

iii) Ecuador: la delegación de Ecuador destacó en sus avances la tenencia de un registro de operadores que se está simplificando, trabajo bajo la responsabilidad del Ministerio de Agricultura (Agencia Fitosanitaria y Sanitaria). Asimismo, destacaron que era necesario una actualización del registro (del Sistema Guía 2.0), ya que se necesita contar con una base de datos que incluya la información de la agricultura familiar campesina, para explicar temas relacionados con actividad laboral familiar comunitaria, el trabajo autónomo y el trabajo de los jóvenes en el campo, además resaltaron que se deben mejorar las escalas de los mapas para que puedan ser compatibles con los que utiliza la Unión Europea.

En cuanto a los cuellos de botella, en primer lugar, señalaron los problemas existentes de interoperabilidad de datos el cual se tiene que subsanar. Asimismo, indicaron que se creó mediante decreto Ejecutivo el Comité Institucional de Producción y Comercialización Sostenible, conformado por el Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Ministerio de Agricultura y Ganadería, el Ministerio de Relaciones Laborales, la Cancillería, la Agencia Fitosanitaria de Ecuador y el Servicio de Rentas Internas. Dentro de este comité, existe la presencia de 4 subcomités: trazabilidad, libre deforestación, uso de suelos y aspectos legales en general. Informaron acerca de la Coalición del Cacao, la cual reúne a casi la mayoría de los operadores o productores que trabajan en esa cadena; y están trabajando con todos los miembros de cada subcomité para abordar las distintas problemáticas que existen

En cuanto a los retos y desafíos, mencionaron que es necesario el contar con campañas comunicacionales para poder llegar al territorio, así como tener una posición política regional como CAN hacia la Unión Europea, esto con el fin de constituir mesas de diálogo técnico a nivel regional, y elevarlas a un nivel político para que se entienda la necesidad de un trabajo bajo un mismo marco y preocupaciones comunes.

Además, se señaló que es necesario encontrar soluciones para los agricultores que producen en áreas protegidas, el estandarizar datos y la creación de plataformas normativas de requisitos, primero a nivel país y luego a nivel región. Subrayaron en que no se debe generar el sentimiento de competitividad entre los Países Miembros, el poder seguir trabajando en la trazabilidad, especialmente en la información que les falta a las cadenas de suministro. Articular el sector privado, gobiernos descentralizados y muchos más actores que puedan intervenir. Cómo última intervención se mencionó tres matrices por parte de La Academia: matriz de normativa, matriz de cooperantes y matriz de actividades.

iv) Perú: la delegación de Perú mencionó que había trabajado desde un enfoque secuencial, desde el año pasado al momento en que se publicó el Reglamento, esto con la finalidad de encontrar, el mejor sistema que podría ayudar a la identificación de las parcelas que se adecuaba a los principales retos de cumplimiento del EUDR. Comentaron que desde el año pasado están en búsqueda de cooperación técnica; y es un gran desafío ya que con sus propios recursos han logrado mejorar el sistema, con miras a poder levantar información de polígonos de las parcelas.

En cuanto al marco de su estrategia de desarrollo del sector agrario, respecto a la georreferenciación de los polígonos de las parcelas en función del Reglamento EUDR (con más de 4 hectáreas), indicaron que, cuentan con un sistema propio llamado “Padrón de Productores Agrarios”, el cual tiene como intención el poder georreferenciar a nivel de polígonos todas las parcelas del sector agrario, especialmente de café, cacao y palma aceitera. Asimismo, se deben trabajar los sistemas de identificación y validación del criterio de libre deforestación, teniendo en cuenta que el Padrón de Productores Agrarios, está preparado para incluir y leer la información de diferentes fuentes para evaluar la deforestación o el criterio de libre deforestación.

La delegación del Perú identificó los mapas que ayudarán a evaluar si es un bosque primario o no, esto con el detalle de cuatro capas adicionales relacionadas con imágenes satelitales que permitirán evaluar la fecha en la cual hubo deforestación en el tiempo. También contará con un sistema de filtros para poder tratar de identificar y validad efectivamente que esa parcela se encuentra en una zona libre de deforestación.

Se señaló por parte de Perú que, existe tres etapas de verificación de la información. La primera es la verificación a nivel interna, en la cual el productor ingresará al sistema del Padrón de Productores y bajo las capas que ya están disponibles en el padrón se podrá identificar si la parcela/polígonos de la parcela están en una zona libre de deforestación. La segunda etapa es cuando vaya al importador/receptor de la Unión Europea, este verificará si es que las coordenadas de las parcelas realmente están en una zona de libre deforestación. Finalmente, la última etapa de verificación del expediente está a cargo de la autoridad competente de la Unión Europea en el momento de chequear si el polígono se encuentra en una zona de libre deforestación y lo pasará por su sistema que tenga en ese momento disponible contra la fuente de información que tenga a la mano.

La delegación peruana concluyó mencionando que hoy día en el mercado, hay muchas agencias que están ofreciendo servicios de información, pero la idea es que se tengan sistemas más robustos de verificación, de tal manera que cuando pase por las tres etapas de verificación no se tenga ningún problema.

1. **06 de septiembre 2024**

En la primera parte de este día se realizaron presentaciones conforme a la nota conceptual y programa. Posteriormente se planteó una dinámica de grupos de trabajo por temas relevantes, a continuación se presenta las principales conclusiones:

i) “Producción Sostenible en Áreas de Conservación”: en cuanto a los procesos claves en el Reglamento EUDR, se resaltó el reconocimiento legal de la norma que se maneja en cada uno de los países andinos, así como el tratamiento de las zonas indígenas. Se destacó también el poder hacer un intercambio de experiencias entre los países en esta materia. Se resaltó la importancia de los costos que van a traer consigo los distintos procesos que se realizarán tras la implementación del Reglamento EUDR, por lo que es importante ver la trazabilidad en cada uno de los países andinos. Asimismo, se resaltó la importancia del fortalecimiento de los pueblos indígenas en los temas de Derechos Humanos. Finalmente, para cerrar este punto se habló acerca de los mercados de carbono, los cuales pueden ayudar a las comunidades, otorgándoles el acceso con miras a reducir la presión sobre los bosques, especialmente aquellos que se encuentran dentro de las áreas de conservación.

En cuanto a las barreras y desafíos, se mencionó que la instancia regulatoria a nivel CAN, no puede ser a corto plazo, y se debe trabajar en normas acerca de lo sostenible para poder enfrentar el nuevo impacto que se tendrá este Reglamento. Se indicó que las desventajas de los productores agropecuarios, con barreras estructurales en sus cultivos también son determinantes. Finalmente, en cuanto a actores claves se mencionaron que al menos intervienen: los distintos Ministerios: de Agricultura, Ambiente, Comercio, Cancillería, Institutos de Investigación Agrícolas, Aduanas, Servicios Sanitaros, entre otros.

ii) “Temas Técnicos a Abordar de Manera Conjunta”: para los procesos claves se identificó el intercambio y posicionamiento de la información en las plataformas existentes de cada país andino. Los aprendizajes mutuos, los acuerdos, hojas de ruta, diálogos técnicos, la gobernanza y gobernabilidad de la información, la trazabilidad, las soluciones para poder aplicar la debida diligencia derivado de la aplicación del Reglamento EUDR, los análisis de riesgo, el ordenamiento territorial (zonificación), los distintos marcos de los acuerdos regionales, en donde se encuentran los espacios que pueden compartir las lecciones aprendidas, y el acuerdo regional marco para los temas de trazabilidad, el cual ayudará a todos atender los temas de debida diligencia, estos se constituyen los procesos claves más importantes de este tema.

Se comentó, que las barreras existentes para este tema son la presión del tiempo, debido a la pronta vigencia de la nueva Reglamentación. La movilización de los recursos económicos que es un factor clave en este proceso, ya que los pequeños y medianos productores agropecuarios andinos no cuentan con los recursos económicos necesarios y suficientes para atender estos requerimientos, por lo que los Estados deberán destinar presupuesto para apoyar a la implementación de este reglamento. El reconocimiento de los sistemas de producción a nivel nacional, así como la complejidad en entender las reglas, debido a que no existe una claridad de cómo se abordarán los temas más técnicos.

Finalmente, se indicó que los actores claves son la CAN, la OIC (Organización Internacional del Café), la RSPO (Roundtable on Sustainable Palm Oil), la ICCO (International Cocoa Organization) y la ITTO (International Tropical Timber Organization). Cada uno de los organismos previamente mencionados, están enfocados en la actividad de la cadena de suministros de cada una de los *commodities,* que tendrá el impacto de la nueva regulación de la Unión Europea.

iii) “Posicionamiento Político y Articulación hacia la Unión Europea”: en cuanto a los procesos claves, se destacó la importancia de contar con un diálogo cercano/directo con la Unión Europea a nivel de los cuatro países andinos, con el fin de presentar propuestas de la realidad estructural de los sistemas agroalimentarios andinos. Se indicó que se necesita identificar espacios claves necesarios, así como la formación de alianzas para poder mantener el comercio y buscar aliados. Se resaltó el mensaje claro como interés común de los 4 países, de contar con un posicionamiento político de región; el cómo hacer que los productos andinos sean diferenciales también se mencionaron como procesos claves.

Se observó que los diferentes desafíos identificados e informados a lo largo del evento, debe ser un motivo de tratamiento en forma conjunta a nivel de los cuatro países andinos, para trabajar en la promoción de herramientas para los productores agropecuarios andinos (especialmente a los pequeños), en el proceso de implementación de la reglamentación EUDR, incluida la clarificación de los instrumentos y medidas que se usarán. Por último, los actores claves en este tema son: La institucionalidad de la Comunidad Andina como es la Comisión y el Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores (CAMREE), para que se pueda desarrollar una articulación oficial con la Delegación de la Unión Europea, así como contar con un mandato para trabajar en la información de calidad, la interoperabilidad, la trazabilidad y la información en uso de los terceros (importadores); ya que se tiene que cerciorar que la información se va a utilizar exclusivamente para cada uno de los procesos de exportación de las cadenas de suministros del café, cacao, palma aceitera y madera.

Para finalizar el representante de la SGCAN agradeció a la Cooperación Alemana (GIZ) por el apoyo para la realización de este evento, y resaltó el trabajo realizado por los delegados oficiales de los cuatro países andinos sobre los aspectos relevantes de la reglamentación de la EUDR.

\* \* \* \* \* \* \*

**ANEXO I**

**LISTA DE PARTICIPANTES**

**“DIÁLOGO REGIONAL ANDINO SOBRE AGRICULTURA SOSTENIBLE Y PRODUCTOS LIBRE DE EFORESTACIÓN”**

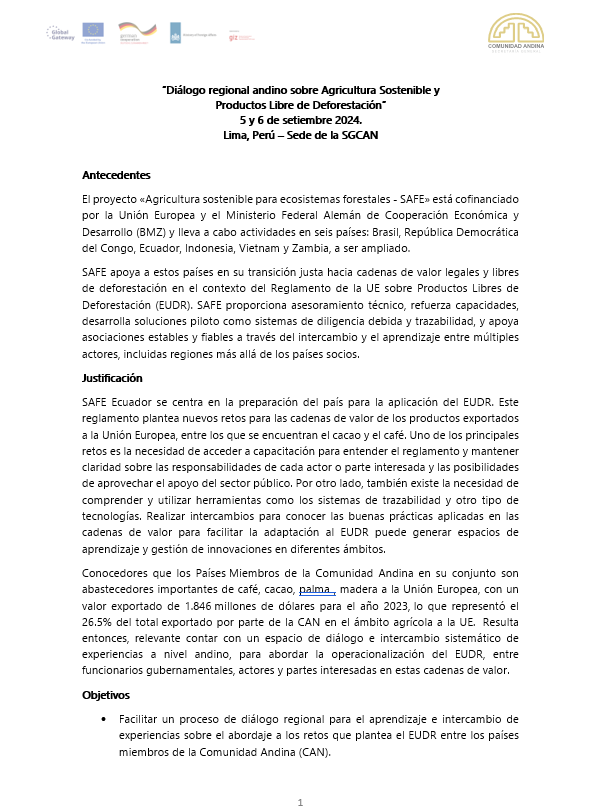
**5 y 6 de setiembre 2024.**

**Lima, Perú – Sede de la SGCAN**

| **No** | **País** | **Institución** | **Nombre** | **Cargo** | **Correo Electrónico / Móvil** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Juan José Fonseca Quispe | Coordinador Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | [juan.fonseca@ruralytierras.gob.bo](mailto:juan.fonseca@ruralytierras.gob.bo) / +591 73352094 |
| 2 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Carola Isabel Contreras Llanque | Directora de Producción Agrícola y Agroforestal | [carolaisabel15@gmail.com](mailto:carolaisabel15@gmail.com) / +591 72530908 |
| 3 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | German Aruquipa Suntura | Profesional VII en Cultivos | [garuquipasuntura@gmail.com](mailto:garuquipasuntura@gmail.com) / +591 68125543 |
| 4 | Bolivia | Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras | Mary Laura Rivero Mamani | Jefe Nacional de Laboratorio UNALAB-SENASAG | [marylaurarivero@gmail.com](mailto:marylaurarivero@gmail.com) / +591 70895575 |
| 5 | Colombia | Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | Liliana Patricia Rubi | Profesional Especializado Oficina Asustos Internacionales | [liliana.rubio@minagricultura.gov.co](mailto:liliana.rubio@minagricultura.gov.co) / +57 3214124746 |
| 6 | Colombia | Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural | Yesid Jiménez Vargas | Asesor, despacho Viceministerio de Asunto Agropecuarios | [yesid.jimenez@minagricultura.gov.co](mailto:yesid.jimenez@minagricultura.gov.co) / +57 3134069096 |
| 7 | Colombia | Unidad de Planificación Rural Agropecuaria- UPRA | Adriana Pérez Orozco | Asesor Frontera agrícola y trazabilidad en los temas ambientales y ordenamiento territorial | [adriana.perez@upra.gov.co](mailto:adriana.perez@upra.gov.co) / +57 3144429145 |
| 8 | Colombia | Ministerio de Comercio, Industria y Turismo | Manuel Andrés Chacón Peña | Director de Integración Económica | [mchacon@mincit.gov.co](mailto:mchacon@mincit.gov.co) / +57 3022935027 |
| 9 | Ecuador | Ministerio de Agricultura y Ganadería | Daniel Abraham Ordoñez Buchelli | Subsecretario de Redes de Innovación Agropecuaria | [dordonezb@mag.gob.ec](mailto:dordonezb@mag.gob.ec) / +593 0994756349 |
| 10 | Ecuador | Ministerio de Agricultura y Ganadería | Nelson Eduardo Yepez Franco | Subsecretario de Comercialización Agropecuaria | [nyepez@mag.gob.pe](mailto:nyepez@mag.gob.pe) / +593 0989593030 |
| 11 | Ecuador | Ministerio de Producción, Comercio Exterior, Inversiones y Pesca | Ana María Cobo | Directora de Europa y Norteamérica | [acobo@produccion.gob.ec](mailto:acobo@produccion.gob.ec) / +593 0987062215 |
| 12 | Ecuador | Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica | Rosario Monserrate Tene Palacios | Administradora de Áreas Protegidas y Otras Formas de Conservación | [rosario.tene@ambiente.gob.ec](mailto:rosario.tene@ambiente.gob.ec) / +593 0989072440 |
| 13 | Ecuador | Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica | Oscar Proaño | Analista en Control Forestal y Vida Silvestre | [oscar.proano@ambiente.gob.ec](mailto:oscar.proano@ambiente.gob.ec) / +593 0998676524 |
| 14 | Perú | Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | Frida Cárdenas Diaz |  |  |
| 15 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Nelly Paredes Del Castillo | Directora Ejecutiva del SERFOR | [nparedes@serfor.gob.pe](mailto:nparedes@serfor.gob.pe) / +51 (01) 225 9005 Anexo 1201 |
| 16 | Perú | Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | Marcelo Aguilar | Funcionario del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | [servicios\_drtce02@mincetur.gob.pe](mailto:servicios_drtce02@mincetur.gob.pe) / +51 (01) 513 6100 Anexo 1253 |
| 17 | Perú | Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | Claudia Rosas | Funcionaria del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo | [servicios\_drtce03@mincetur.gob.pe](mailto:servicios_drtce03@mincetur.gob.pe) / +51 (01) 513 6100 Anexo 1236 |
| 18 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Fernando Martínez Ruíz | Director de la Dirección de Estudios Económicos | [fmartinez@midagri.gob.pe](mailto:fmartinez@midagri.gob.pe) / +51 (01) 209 8600 Anexo 4230 |
| 19 | Perú | Ministerio de Desarrollo Agrario y Riesgo | Mariana Antonieta Roeder Sattui | Directora de la Dirección de Gestión del Comercio del SERFOR | [mroeder@serfor.gob.pe](mailto:mroeder@serfor.gob.pe) / +51 (01) 225 9005 Anexo 605 |
| 20 | GIZ – Expositor | SERNAP | Carlos Sanchez | Responsable de la Unidad Operativa Funcional de Manejo de Recursos de la Dirección de Gestión de las Áreas Naturales Protegidas | csanchezrojas@sernanp.gob.pe Tel.: 956756737 |
| 21 | GIZ - Expositor | SERNAP | Yuly Matos |  |  |
| 22 | GIZ – Expositor | AIDER | Jaime Nalvarte | Director Ejecutivo | [jnalvarte@aider.com.pe](mailto:jnalvarte@aider.com.pe) / (51) 5956644 |
| 23 | GIZ – Expositor | AIDER | Giancarlo Ramirez |  |  |
| 24 | GIZ- Facilitador | Facilitador | Rodrigo Arce | Facilitador | Tel. 2968422 y Cel. 954466567  Email: rarcerojas@yahoo.es |
| 25 | GIZ – Expositor | Preferred by Nature | Freddy Peña | Director Regional América Latina | [fpena@preferredbynature.org](mailto:fpena@preferredbynature.org)  / +59171655507 |
| 26 | GIZ – Expositor | Rainforest Alliance | Ing. José Astete, | Senior Associate, Sustainable Agriculture Programs | [jastete@ra.org](mailto:jastete@ra.org) |
| 27 | GIZ | Rainforest Alliance | José Roman Carrera | Director Forestal y Alianzas Estratégicas | [jcarrera@ra.org](mailto:jcarrera@ra.org) / +502 52038762 |
| 28 | GIZ |  | Ute Sonntag |  | [ute.sonntag@giz.de](mailto:ute.sonntag@giz.de) / +593 0969178078 |
| 29 | GIZ |  | Damian Villacis |  | [damian.villacres@giz.de](mailto:damian.villacres@giz.de) / +593 0999707585 |
| 30 | GIZ |  | Christian Velasco |  | [christian.velasco@giz.de](mailto:christian.velasco@giz.de) / +593 0984676607 |
| 31 | GIZ |  | Diana Armendariz |  | [diana.armendariz@giz.de](mailto:diana.armendariz@giz.de) / +593 0999710477 |
| 32 | GIZ |  | Ragna John (Sra.) |  | [ragna.john@giz.de](mailto:ragna.john@giz.de) +593980577650 |
| 33 | GIZ |  | Juan Carlos Moscoa |  | [juan.moscoadobles@giz.de](mailto:juan.moscoadobles@giz.de) |
| 34 | GIZ |  | Renzo Mauricio Barrón Meneses |  | [renzo.barron@giz.de](mailto:renzo.barron@giz.de)  Cell: 991 700 145 |
| 35 | GIZ |  | Úrsula Fernandez-Baca |  | ursula.fernandez@proambiente.pe  Cell: 940 204 876 |
| 36 | SGCAN |  | Alberto Lora | Director General de Comercio (E) | [alora@comunidadandina.org](mailto:alora@comunidadandina.org) |
| 37 | SGCAN |  | Francisco Suasti | Especialista Comercio Agrícola | [fsuasti@comunidadandina.org](mailto:fsuasti@comunidadandina.org) |
| 38 | SGCAN |  | Martin Valdez | Especialista en Servicios, Inversiones, Promoción comercial | [jvaldez@comunidadandina.org](mailto:jvaldez@comunidadandina.org) |
| 39 | SGCAN |  | Juan Sebastián Durango | Especialista Medio Ambiente | [jdurango@comunidadandina.org](mailto:jdurango@comunidadandina.org) |
| 40 | SGCAN |  | Mariana Córdoba | Pasante | [mcordoba@comunidadandina.org](mailto:mcordoba@comunidadandina.org) |

\* \* \* \* \* \*

**ANEXO II**



Texto, Carta

Descripción generada automáticamente

Tabla

Descripción generada automáticamente

Tabla

Descripción generada automáticamente

Tabla

Descripción generada automáticamente

Tabla

Descripción generada automáticamente





Un grupo de personas en una oficina

Descripción generada automáticamente