

# ECUADOR

ALREDEDOR DE 2,6 MILLONES DE PERSONAS PODRÍAN ESTAR EN CRISIS O EMERGENCIA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA EN EL PERIODO DE ABRIL A JULIO DE 2026

ANÁLISIS DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA DE LA CIF DICIEMBRE 2025 – NOVIEMBRE 2026

Publicado el 28 de mayo de 2026

SITUACIÓN ACTUAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   DICIEMBRE 2025 - MARZO 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS Y POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)		1a SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   ABRIL - JULIO 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS Y POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)		2a SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   AGOSTO - NOVIEMBRE 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS Y POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)	
<p><b>2,5 M</b> 14 % de la población analizada*</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,4M</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe	<p><b>2,6 M</b> 15 % de la población analizada</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,4M</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	95 000 personas en Emergencia		Fase 4	95 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 447 000 de personas en Crisis		Fase 3	2 523 000 de personas en Crisis
	Fase 2	5 136 000 de personas en Fase Acentuada		Fase 2	5 263 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	10 738 000 de personas en seguridad alimentaria		Fase 1	10 535 000 de personas en seguridad alimentaria
<p><b>2,6 M</b> 15 % de la población analizada</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,4M</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe	<p><b>2,6 M</b> 15 % de la población analizada</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,4M</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	95 000 personas en Emergencia		Fase 4	95 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 495 000 de personas en Crisis		Fase 3	2 495 000 de personas en Crisis
	Fase 2	5 364 000 de personas en Fase Acentuada		Fase 2	5 364 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	10 462 000 de personas en seguridad alimentaria		Fase 1	10 462 000 de personas en seguridad alimentaria

Nota: Esta tabla resumen incluye el total de población analizada equivalente a 18,416,440, de la cual la cifra de población residente se obtuvo de las estimaciones y proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) que para 2026 es de 18,213,368 sin incluir la provincia de Galápagos, que no fue analizada por no alcanzar los datos de cobertura para cumplir con el protocolo de análisis de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF, IPC por sus siglas en inglés); y la cifra de población migrante equivalente a 203 072 se obtuvo de 8 regiones del país con mayor presencia de población migrante de acuerdo a encuesta de PMA. Diciembre 2025.

## SITUACIÓN ACTUAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA | DIC 2025 - MAR 2026



## 1a SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA | ABR - JUL 2026



## 2a SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA | AGO - NOV 2026



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase.

### Leyenda del Mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

(Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase.)



Áreas no analizadas

Símbolos del mapa

Migrantes

Evidencia escasa debido a Acceso Humanitario limitado o nulo

## Resumen

El análisis de Inseguridad Alimentaria Aguda (IAA) en el Ecuador para el período 2025–2026, evidencia una crisis de carácter multidimensional. De una población nacional evaluada de 18,4 millones de habitantes (18,2 millones corresponden a población residente y 203 072 corresponden a población de movilidad humana con vocación de permanencia), distribuidos en 23 provincias, se estima que para la situación actual aproximadamente 2,5 millones de personas (14 %) se encontraron en Fase 3 o superior de la CIF IAA (Crisis o Emergencia), situación asociada principalmente a factores como la inflación, la economía de los hogares, variaciones climáticas y condiciones de inseguridad.

A nivel territorial, las provincias de Esmeraldas y Pastaza se ubicaron en Fase 3 de la CIF IAA (Crisis), mientras que la mayoría de las provincias (20) se encuentran en Fase 2 (Acentuada) y solamente la Provincia de Pichincha en Fase 1 (Mínima). La magnitud de población afectada se concentra principalmente en provincias con alta densidad poblacional como Guayas, Manabí, Los Ríos y Pichincha, evidenciando presiones significativas principalmente en el acceso a alimentos. En este análisis, la provincia de Galápagos no fue incluida por no contar con la evidencia adecuada para su análisis.

La situación de inseguridad alimentaria aguda está determinada por la interacción de factores económicos, climáticos y sociales. Entre los principales destacan la reducción del poder adquisitivo de los hogares debido al incremento sostenido de los precios de alimentos, la inestabilidad en los ingresos (especialmente en empleo informal y rural), y los efectos de eventos climáticos adversos sobre la producción agropecuaria. A esto se suman limitaciones en el acceso a servicios básicos, condiciones de inseguridad y dinámicas migratorias que afectan los medios de vida.

Para los períodos proyectados de 2026, se prevé la persistencia de condiciones de estrés, Fase 2 de la CIF IAA (Acentuada) a nivel nacional, con focos de mayor severidad en provincias específicas y riesgos de deterioro asociados a eventos climáticos, variabilidad de precios, inseguridad ciudadana y afectaciones productivas. No obstante, no se anticipa una crisis generalizada, aunque se mantiene la necesidad de intervenciones focalizadas para la población en Crisis (Fase 3 de la CIF IAA) o Emergencia (Fase 4).

En los tres escenarios planteados se realizó un análisis especial y desagregado de población de movilidad humana con vocación de permanencia (migrantes) el cual se explica más adelante en este informe. Este análisis desagregado considera a los hogares que arribaron al país a partir de 2020 y focaliza el levantamiento de información en ocho zonas priorizadas (Azuay, Carchi, Imbabura, El Oro, Guayas, Manabí, Pichincha y Santo Domingo de los Tsáchilas) y que según encuestas y evidencia generada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA) la población incluida en este análisis comprende un total de 203 072 personas de nacionalidad venezolana, sobre una población venezolana total en el Ecuador estimada aproximadamente de 440 000 personas. Para el período actual de las 8 regiones migrantes analizadas: Manabí y Pichincha se clasificaron en Fase 2 (Acentuada), mientras que las seis zonas restantes se ubican en Fase 3 (Crisis). Las áreas con mayor porcentaje de población en Fase 3 o superior de la CIF son Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua con 40 %. En términos generales, 45 000 migrantes (22 % de dicha población) se encuentran en Fase 3 o superior de la CIF (Crisis o Emergencia), de los cuales 6 500 enfrentan una situación de Emergencia (Fase 4 de la CIF IAA). Durante el primer período de proyección (abril-julio), se prevé que los migrantes enfrenten niveles crecientes de inseguridad alimentaria aguda debido a la reducción de la asistencia, la inflación y las limitaciones estacionales. En consecuencia, 54 000 migrantes se encontrarían en Fase 3 o superior de la CIF (el 26 %), mientras que en el segundo período de proyección la cifra disminuiría nuevamente de forma estacional a 47 000 personas (el 23 %).

El análisis se desarrolló bajo el enfoque y protocolo de la CIF, con participación interinstitucional y consenso técnico, utilizando diversas fuentes de información oficial, incluyendo encuestas nacionales, registros administrativos y sistemas de monitoreo sectorial. La información revisada permitió alcanzar un nivel de evidencia alto para la situación actual y nivel mediano para los escenarios proyectados, reflejando la necesidad de fortalecer la disponibilidad y desagregación de información para futuros ejercicios.

En este contexto, se requiere fortalecer la protección social, asegurar la respuesta interinstitucional oportuna y consolidar sistemas de monitoreo y alerta temprana que permitan anticipar riesgos y orientar acciones para proteger los medios de vida y garantizar el acceso a alimentos de la población más vulnerable.

## Factores clave asociados



### Variabilidad de los ingresos de los hogares y alto costo de la canasta básica

Si bien alrededor del 30 % de los hogares reporta ingresos regulares, alrededor de cuatro de cada diez hogares manifiestan una disminución de estos durante el período de análisis. Además, aproximadamente el 28 % depende de ingresos informales y entre un 4 % y 6 % no ha percibido ingresos ni asistencia. El comportamiento reciente de los precios de los alimentos ha sido afectado por diversos factores económicos que han incidido en los costos de producción y transporte, entre ellos los ajustes en políticas fiscales y energéticas que ha generado presiones inflacionarias y que impactan el poder adquisitivo de los hogares, influyendo en sus decisiones de consumo y en el acceso a una alimentación suficiente y nutritiva.



### Desempleo y subempleo

La tasa de desempleo se sitúa alrededor del 3,7 %, con mayores afectaciones en provincias como Esmeraldas (8,6 %), Pichincha (7,3 %) e Imbabura (6,3 %). Por su parte, el subempleo alcanza aproximadamente el 21 %, afectando a cerca de uno de cada cinco hogares, especialmente en provincias como Manabí y Guayas, donde limita la generación de ingresos suficientes.



### Violencia e inseguridad

Altos niveles de violencia, reflejados en tasas elevadas de homicidios en provincias como Los Ríos, Esmeraldas, El Oro y Guayas, afectan el desarrollo de actividades económicas y los medios de vida. Las extorsiones y la inseguridad inciden negativamente en la producción, comercialización y acceso a alimentos, incrementando la vulnerabilidad de los hogares.



### Factores climáticos


Eventos climáticos adversos, caracterizados por lluvias intensas en varias regiones del país, han afectado la producción agrícola, generando pérdidas y presiones al alza en los precios de los alimentos, tanto para consumo interno como para exportación.




### Plagas y enfermedades fitosanitarias (Fusarium R4T)

En diciembre de 2025, el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca del Ecuador declaró la emergencia fitosanitaria a nivel nacional mediante el Acuerdo Ministerial Nro. 133, tras la detección del *Fusarium Raza 4* en el país, el cual representa una amenaza significativa para la producción de musáceas, especialmente el banano, rubro estratégico para la generación de empleo e ingresos en zonas rurales. La presencia del patógeno ha obligado a la implementación de medidas de contención, cuarentena y bioseguridad, las cuales podrían traducirse en pérdidas de ingresos para los hogares dependientes de esta cadena productiva, limitando su acceso a alimentos y aumentando su vulnerabilidad a la inseguridad alimentaria aguda.

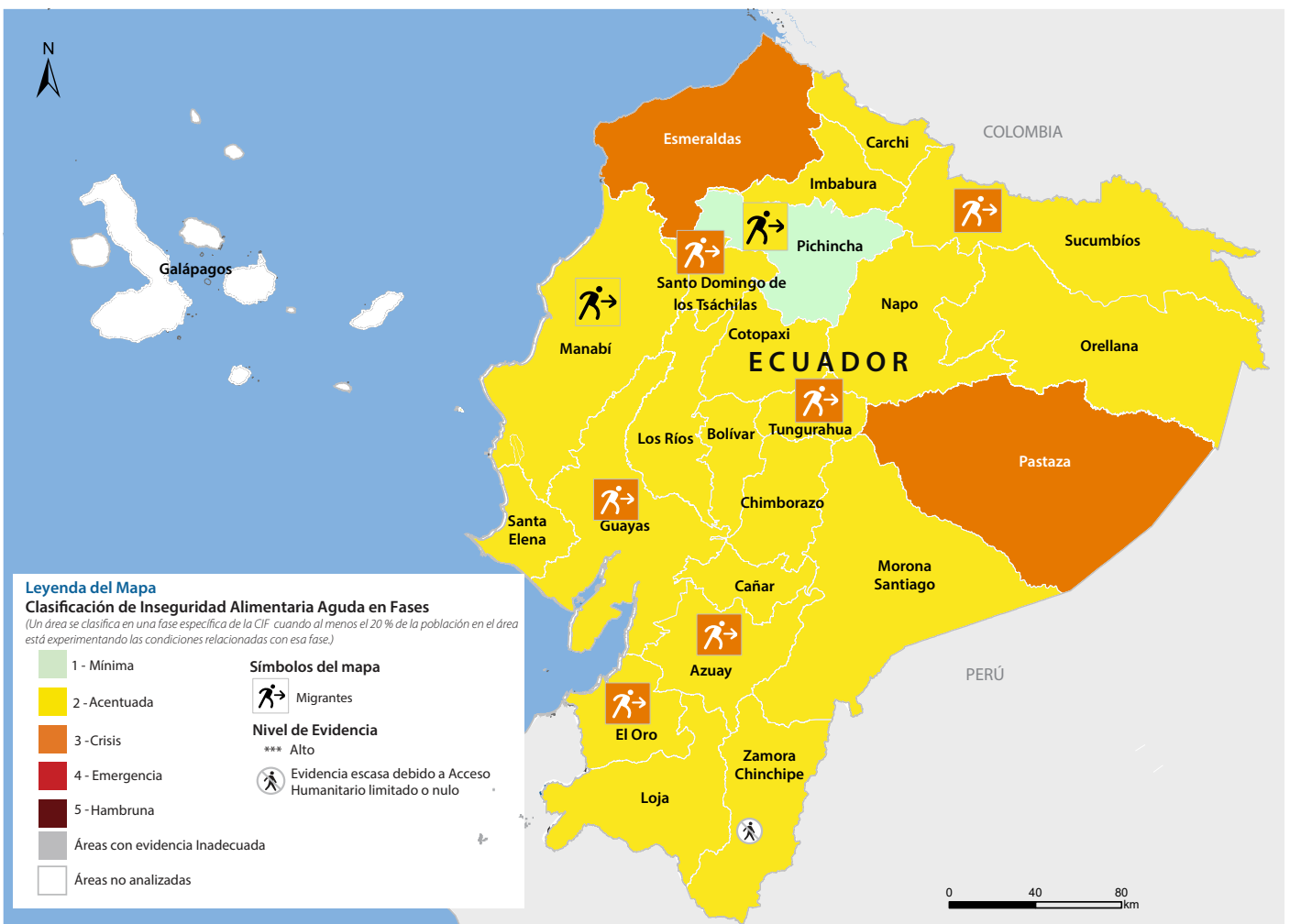
# MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (DICIEMBRE 2025 – MARZO 2026)

SITUACIÓN ACTUAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   DICIEMBRE 2025 - MARZO 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS)		
 <p><b>2,5 M</b></p> <p>14 % de la población analizada*</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,2 millones</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	89 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 408 000 de personas en Crisis
	Fase 2	5 061 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	10 656 000 de personas en seguridad alimentaria

SITUACIÓN ACTUAL DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   DICIEMBRE 2025 - MARZO 2026 (POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)		
 <p><b>45 mil</b></p> <p>34 % de la población analizada*</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 203 072</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	6 500 personas en Emergencia
	Fase 3	39 000 de personas en Crisis
	Fase 2	76 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	82 000 de personas en seguridad alimentaria

Nota: Esta tabla resumen incluye la cifra de población residente que se obtuvo de las estimaciones y proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) que para 2026 es de 18 213 368 sin incluir la provincia de Galápagos, que no fue analizada por no alcanzar los datos de cobertura para cumplir con el protocolo de análisis de la CIF; y la cifra de población migrante equivalente a 203 072 se obtuvo de 8 regiones del país con mayor presencia de población migrante de acuerdo a encuesta de PMA, Diciembre 2025.

(\*) La proporción de población migrante en Fase 3 o superior de la CIF es de 34% considerando la población migrante de mayor riesgo, para lo cual no se toma en cuenta la población migrante de Pichincha ni Manabí cuyas condiciones difieren mucho del resto de población migrante.



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20% de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase.



**Tabla de población residente ecuatoriana para la situación actual (diciembre 2025 – marzo 2026)**

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	587 488	70	167 854	20	83 927	10	0	0	0	0	2	83927	10
Bolívar	204 620	122 772	60	61 386	30	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	142 510	60	71 255	30	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	123 724	70	35 350	20	17 675	10	0	0	0	0	2	17 675	10
Chimborazo	486 213	316 038	65	121 553	25	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	248 772	50	174 140	35	74 632	15	0	0	0	0	2	74 632	15
El Oro	757 938	378 969	50	265 278	35	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 690	15
Esmeraldas	609 590	182 877	30	262 124	43	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 590	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 498 998	31	870 386	18	48 355	1	0	0	2	918 741	19
Imbabura	502 275	301 365	60	125 569	25	75 341	15	0	0	0	0	2	75 341	15
Loja	499 729	299 837	60	149 919	30	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	543 869	55	296 656	30	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	778 968	45	692 416	40	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Morona Santiago	213 457	96 056	45	83 248	39	32 019	15	2 135	1	0	0	2	34 154	16
Napo	142 465	56 986	40	64 109	45	21 370	15	0	0	0	0	2	21 370	15
Orellana	199 171	99 586	50	67 718	34	29 876	15	1 992	1	0	0	2	31 868	16
Pastaza	122 784	55 253	45	36 835	30	29 468	24	1 228	1	0	0	3	30 696	25
Pichincha	3 316 636	2 819 141	85	331 664	10	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Santa Elena	410 498	205 249	50	143 674	35	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	186 733	35	74 693	14	5 335	1	0	0	2	80 028	15
Sucumbíos	203 164	101 582	50	71 107	35	30 475	15	0	0	0	0	2	30 475	15
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Zamora Chinchipe	120 221	72 133	60	36 066	30	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Gran Total</b>	<b>18 213 368</b>	<b>10 656 155</b>	<b>58</b>	<b>5 060 580</b>	<b>28</b>	<b>2 407 935</b>	<b>13</b>	<b>88 705</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 496 640</b>	<b>14</b>

Nota: La población residente total analizada sin Galápagos equivale a 18 213 368 según estimaciones de proyección de INEC 2026. Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que requiere una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en Fase 2 o incluso en la 1, sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continua. Las discrepancias en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

## RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL - POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA (DICIEMBRE 2025 – MARZO 2026)

Para el período de diciembre de 2025 a marzo de 2026, se analizaron 23 provincias del país, con una población nacional estimada de 18,2 millones de habitantes. De esta población, alrededor de 2,5 millones de personas (14 %) se encuentran en Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF IAA), por lo que requieren acciones urgentes de respuesta orientadas a proteger los medios de vida y reducir las brechas de consumo de alimentos.

Como resultado de la clasificación, las provincias de Esmeraldas y Pastaza se ubicaron en Fase 3 de la CIF (Crisis), mientras que 20 provincias fueron clasificadas en Fase 2 (Acentuada) y Pichincha en Fase 1 (Mínima).

La situación de inseguridad alimentaria aguda está influenciada por la interacción de múltiples factores estructurales y coyunturales. Entre estos, destacan los efectos de eventos climáticos adversos que han afectado a la disponibilidad de alimentos de la población; además los ajustes en políticas fiscales y energéticas han incidido en los costos de producción y transporte, influyendo en el consumo y acceso a una alimentación suficiente y nutritiva.

Adicionalmente, la situación de violencia e inseguridad, incluyendo extorsiones, homicidios y otros actos delictivos, han limitado el desarrollo de actividades económicas claves, particularmente en sectores como la agricultura, la pesca y el comercio. La migración interna, motivada por la falta de oportunidades laborales, especialmente en zonas rurales, ha contribuido a profundizar las limitaciones de acceso a alimentos. Estas condiciones se agravan en territorios con altos niveles de pobreza estructural, donde el costo elevado de la canasta básica alimentaria restringe el acceso a una alimentación adecuada.

Si bien el Estado ha implementado programas de protección social, tales como transferencias monetarias y bonos dirigidos a poblaciones vulnerables, estos aún presentan limitaciones en su cobertura y capacidad para satisfacer las necesidades alimentarias y no alimentarias de los hogares más afectados. No obstante, se reconoce que estos mecanismos contribuyen a mitigar el deterioro de la seguridad alimentaria, y en su ausencia, la situación podría ser más severa.

Para la situación actual de la población de movilidad humana con vocación de permanencia (migrantes) se ha hecho un análisis especial desagregado más adelante en este informe.

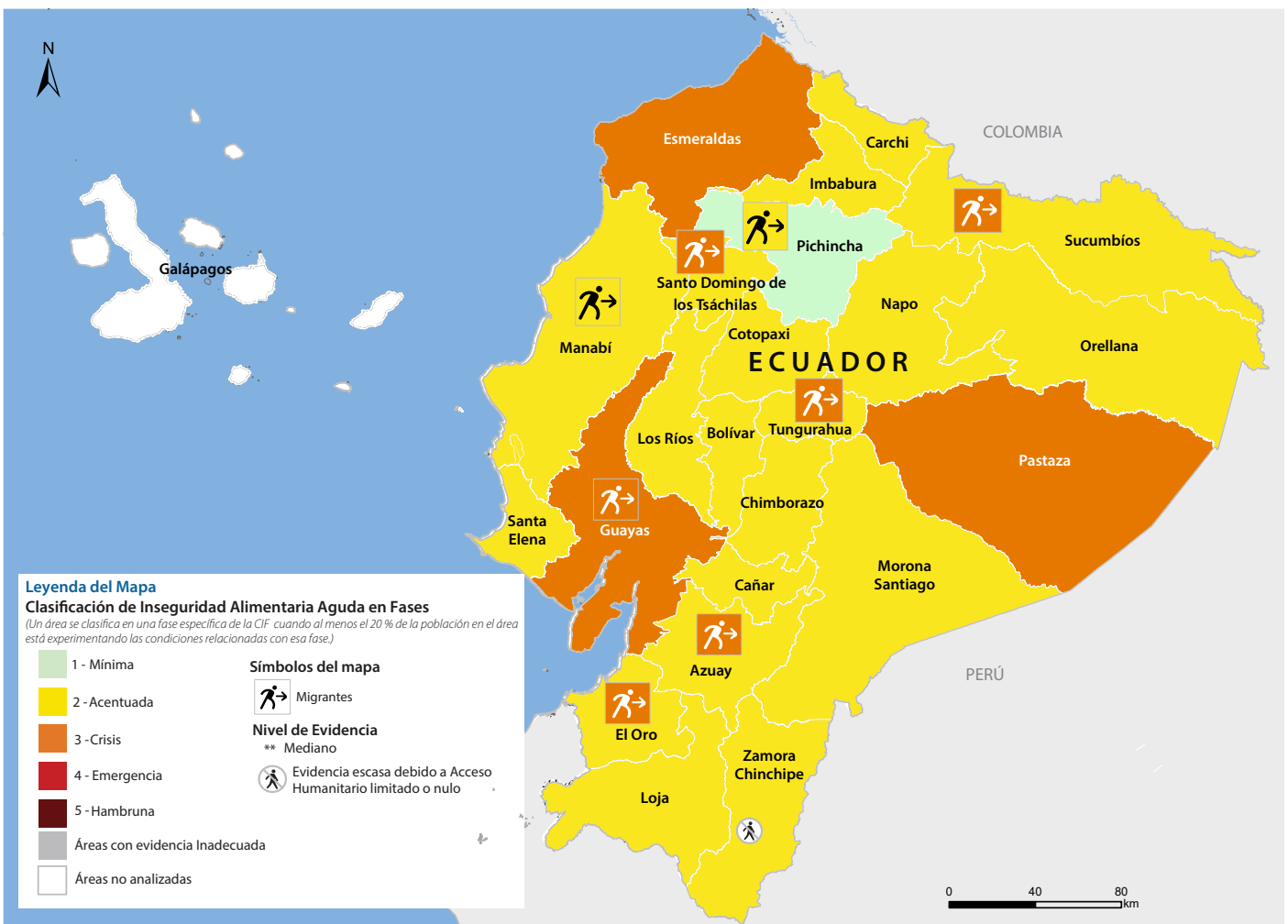
# MAPA DE LA 1.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (ABRIL - JULIO 2026)

1.ª SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   ABRIL - JULIO 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS)		
<p><b>2,6 M</b></p> <p>14 % de la población analizada*</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 18,2 millones</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	89 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 476 000 de personas en Crisis
	Fase 2	5 190 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	10 459 000 de personas en seguridad alimentaria

1.ª SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   ABRIL - JULIO 2026 (POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)		
<p><b>54 mil</b></p> <p>37 % de la población analizada*</p> <p>Personas en Fase 3 o superior de la CIF</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p> <p>*Población analizada: 203 072</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	6 500 personas en Emergencia
	Fase 3	47 000 de personas en Crisis
	Fase 2	73 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	76 000 de personas en seguridad alimentaria

Nota: Esta tabla resumen incluye la cifra de población residente que se obtuvo de las estimaciones y proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) que para 2026 es de 18 213 368 sin incluir la provincia de Galápagos, que no fue analizada por no alcanzar los datos de cobertura para cumplir con el protocolo de análisis de la CIF; y la cifra de población migrante equivalente a 203 072 se obtuvo de 8 regiones del país con mayor presencia de población migrante de acuerdo a encuesta de PMA. Diciembre 2025.

(\*) La proporción de población migrante en Fase 3 o superior de la CIF es de 37 % considerando la población migrante de mayor riesgo, para lo cual no se toma en cuenta la población migrante de Pichincha ni Manabí cuyas condiciones difieren mucho del resto de población migrante.



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase.



**Tabla de población residente ecuatoriana para la 1.ª situación proyectada (abril – julio 2026)**

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	587 488	70	167 854	20	83 927	10	0	0	0	0	2	83 927	10
Bolívar	204 620	118 680	58	65 478	32	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	140 135	59	73 630	31	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	106 049	60	44 187	25	26 512	15	0	0	0	0	2	26 512	15
Chimborazo	486 213	291 728	60	145 864	30	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	248 772	50	174 140	35	74 632	15	0	0	0	0	2	74 632	15
El Oro	757 938	341 072	45	303 175	40	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 691	15
Esmeraldas	609 590	170 685	28	274 316	45	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 590	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 450 644	30	918 741	19	48 355	1	0	0	3	967 096	20
Imbabura	502 275	301 365	60	125 569	25	75 341	15	0	0	0	0	2	75 341	15
Loja	499 729	274 851	55	174 905	35	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	514 203	52	326 321	33	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	761 657	44	709 726	41	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Morona Santiago	213 457	96 056	45	83 248	39	32 019	15	2 135	1	0	0	2	34 154	16
Napo	142 465	56 986	40	64 109	45	21 370	15	0	0	0	0	2	21 370	15
Orellana	199 171	99 586	50	67 718	34	29 876	15	1 992	1	0	0	2	31 868	16
Pastaza	122 784	55 253	45	36 835	30	29 468	24	1 228	1	0	0	3	30 696	25
Pichincha	3 316 636	2 819 141	85	331 664	10	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Santa Elena	410 498	184 724	45	164 199	40	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	176 062	33	85 364	16	5 335	1	0	0	2	90 699	17
Sucumbíos	203 164	101 582	50	71 107	35	30 475	15	0	0	0	0	2	30 475	15
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Zamora Chinchipe	120 221	66 122	55	42 077	35	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Gran Total</b>	<b>18 213 368</b>	<b>10 459 115</b>	<b>57</b>	<b>5 189 756</b>	<b>29</b>	<b>2 475 798</b>	<b>13</b>	<b>88 705</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 564 503</b>	<b>14</b>

Nota: La población total analizada sin Galápagos equivale a 18 213 368 según estimaciones de proyección de INEC 2026. Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que requiere una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en Fase 2 o incluso en la 1, sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continua. Las discrepancias en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

## RESUMEN DE LA 1.ª SITUACIÓN PROYECTADA - POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA (ABRIL - JULIO 2026)

Para el período proyectado (abril - julio 2026) de la población residente, se estima que alrededor de 2,6 millones de personas (14 % de la población analizada) se encontraría en Crisis o Emergencia (Fase 3 o superior de la CIF IAA), requiriendo intervenciones urgentes orientadas a salvar vidas, reducir brechas de consumo de alimentos y proteger los medios de vida. De este total, aproximadamente 2,5 millones de personas (14 %) se clasificarían en Crisis (Fase 3 de la CIF), mientras que cerca de 89 000 personas (alrededor del 1 %) se ubicarían en Emergencia (Fase 4 de la CIF).

Se proyecta un deterioro en la severidad en comparación con la situación actual, impulsado principalmente por factores estacionales, como la reducción de las existencias de alimentos y el aumento de los precios, así como por choques climáticos que podrían afectar los medios de vida, en particular el trabajo agrícola ocasional. Durante este período, la provincia de Guayas cambiará de clasificación y pasará a la Fase 3 de la CIF.

De esta manera, Esmeraldas, Pastaza y Guayas se clasificarían en Fase 3 (Crisis), mientras que 19 provincias se mantendrían en Fase 2 (Acentuada) y Pichincha continuaría en Fase 1 (Mínima).

Las provincias con mayor severidad continuarían siendo Esmeraldas y Pastaza, con proporciones elevadas de población en Fase 3 o superior (Crisis o Emergencia). Por su parte, Guayas presentaría un deterioro en su situación, alcanzando niveles relevantes de población en Crisis o superior (Fase 3 y 4 de la CIF IAA), lo que la posiciona como una de las provincias con mayor número absoluto de personas afectadas. En este sentido, destacan Guayas (alrededor de 967 000 personas), Manabí (260 000), Los Ríos (148 000), Pichincha (166 000) y Esmeraldas (165 000).

A nivel nacional, se mantiene una probabilidad cercana al 50 % de ocurrencia del fenómeno de El Niño hasta julio de 2026, lo que podría intensificar eventos de lluvias, inundaciones y deslizamientos, principalmente en la Costa y la Sierra. Estos eventos, junto con riesgos fitosanitarios como la propagación del Fusarium Raza 4, continuarían afectando la producción agrícola y los medios de vida rurales.


Adicionalmente, persisten presiones inflacionarias moderadas sobre los precios de los alimentos, así como condiciones de violencia e inseguridad en determinadas provincias, particularmente en zonas fronterizas. A causa de conflictos internacionales se prevé un incremento en los precios de los combustibles y de insumos agrícolas, como fertilizantes. La migración externa también incide en la reducción de la oferta de mano de obra en sectores agrícolas e informales, afectando la dinámica productiva y los ingresos de los hogares.


En conjunto, estos factores sugieren que la situación proyectada presentaría un leve deterioro respecto a la situación actual, caracterizado por un aumento en la población en Crisis o Emergencia (Fase 3 y 4 de la CIF), aunque sin evidenciar un deterioro generalizado en la clasificación de la mayoría de las áreas. No obstante, se mantiene la necesidad de priorizar intervenciones dirigidas a los hogares más vulnerables, especialmente aquellos dependientes de la venta de mano de obra agrícola, que enfrentan limitaciones en sus ingresos, agotamiento de reservas y brechas en el acceso a servicios básicos como agua y saneamiento.

### SUPUESTOS DE LA PROYECCIÓN

- 1. Intensificación de eventos climáticos extremos.** Probabilidad del 50 % de ocurrencia del Fenómeno El Niño hasta julio, con aumento de precipitaciones, inundaciones, deslizamientos y proliferación de enfermedades en cultivos, afectando disponibilidad y medios de vida agrícolas en las regiones: costa, sierra y amazonía.
- 2. Presión sobre los precios de los alimentos.** La inflación moderada de la canasta básica y alza del Índice de Precios al Consumidor, afectando el poder adquisitivo de hogares con ingresos informales y subempleo.
- 3. Incremento de la criminalidad y violencia.** Persistencia de altos niveles de violencia y economías ilícitas en provincias fronterizas (Carchi, Sucumbíos, Orellana y Esmeraldas), limitando movilidad y acceso a mercados.
- 4. Brechas persistentes en utilización.** Limitado acceso a agua segura y saneamiento en hogares rurales y migrantes, incrementando riesgo de deterioro nutricional ante perturbaciones.

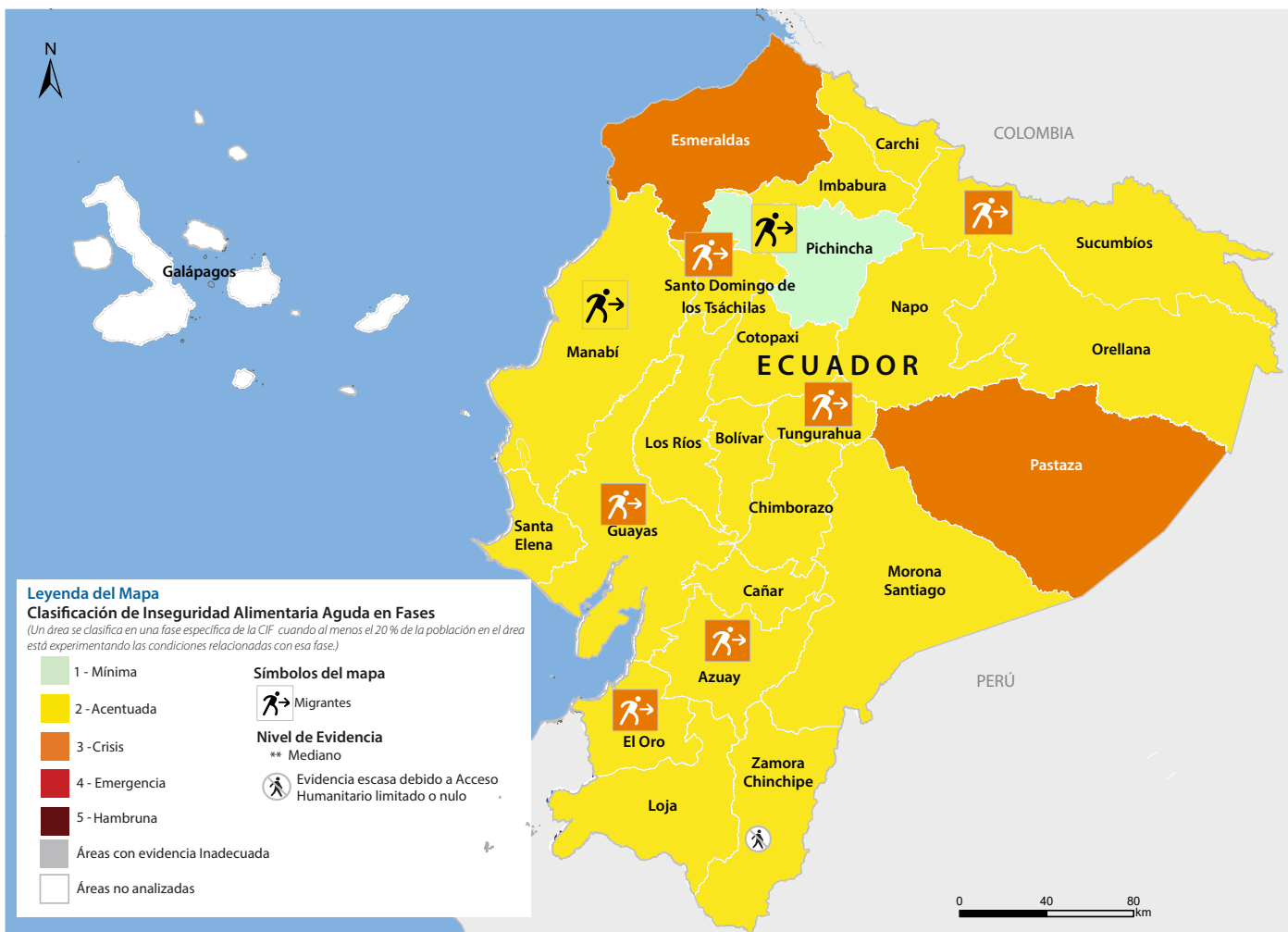
## MAPA DE LA 2.ª SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (AGOSTO - NOVIEMBRE 2026)

2.ª SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   AGOSTO - NOVIEMBRE 2026 (RESIDENTES ECUATORIANOS)		
 <b>2,5 M</b> 14 % de la población analizada* Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE *Población analizada: 18,2 millones	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	89 000 personas en Emergencia
	Fase 3	2 455 000 de personas en Crisis
	Fase 2	5 288 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	10 382 000 de personas en seguridad alimentaria

2.ª SITUACIÓN PROYECTADA DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA   AGOSTO - NOVIEMBRE 2026 (POBLACIÓN MIGRANTE VENEZOLANA)		
 <b>47 mil</b> 34 % de la población analizada* Personas en Fase 3 o superior de la CIF REQUIEREN ACCIÓN URGENTE *Población analizada: 203 072	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	6 500 personas en Emergencia
	Fase 3	40 000 de personas en Crisis
	Fase 2	77 000 de personas en Fase Acentuada
	Fase 1	80 000 de personas en seguridad alimentaria

Nota: Esta tabla resumen incluye la cifra de población residente que se obtuvo de las estimaciones y proyecciones del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) que para 2026 es de 18 213 368 sin incluir la provincia de Galápagos, que no fue analizada por no alcanzar los datos de cobertura para cumplir con el protocolo de análisis de la CIF; y la cifra de población migrante equivalente a 203 072 se obtuvo de 8 regiones del país con mayor presencia de población migrante de acuerdo a encuesta de PMA, Diciembre 2025.

(\*) La proporción de población migrante en Fase 3 o superior de la CIF es de 34 % considerando la población migrante de mayor riesgo, para lo cual no se toma en cuenta la población migrante de Pichincha ni Manabí cuyas condiciones difieren mucho del resto de población migrante.



Un área se clasifica en una fase específica de la CIF cuando al menos el 20 % de la población en el área está experimentando las condiciones relacionadas con esa fase.



Tabla de población residente ecuatoriana para la 2.ª situación proyectada (agosto – noviembre 2026)

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	503 561	60	251 780	30	83 927	10	0	0	0	0	2	83 927	10
Bolívar	204 620	116 633	57	67 525	33	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	137 760	58	76 005	32	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	111 351	63	38 885	22	26 512	15	0	0	0	0	2	26 512	15
Chimborazo	486 213	316 038	65	121 553	25	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	233 846	47	184 091	37	79 607	16	0	0	0	0	2	79 607	16
El Oro	757 938	378 969	50	265 278	35	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 690	15
Esmeraldas	609 590	164 589	27	280 411	46	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 590	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 498 998	31	870 386	18	48 355	1	0	0	2	918 741	19
Imbabura	502 275	291 320	58	130 592	26	80 364	16	0	0	0	0	2	80 364	16
Loja	499 729	299 837	60	149 919	30	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	543 869	55	296 656	30	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	727 036	42	744 347	43	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Morona Santiago	213 457	89 652	42	85 383	40	36 288	17	2 135	1	0	0	2	38 423	18
Napo	142 465	52 712	37	65 534	46	24 219	17	0	0	0	0	2	24 219	17
Orellana	199 171	89 627	45	71 702	36	35 851	18	1 992	1	0	0	2	37 843	19
Pastaza	122 784	41 747	34	42 974	35	36 835	30	1 228	1	0	0	3	38 063	31
Pichincha	3 316 636	2 785 974	84	364 830	11	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Santa Elena	410 498	205 249	50	143 674	35	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	181 397	34	80 028	15	5 335	1	0	0	2	85 363	16
Sucumbíos	203 164	97 519	48	73 139	36	32 506	16	0	0	0	0	2	32 506	16
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Zamora Chinchipe	120 221	72 133	60	36 066	30	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Gran Total</b>	<b>18 213 368</b>	<b>10 382 402</b>	<b>57</b>	<b>5 287 667</b>	<b>29</b>	<b>2 454 596</b>	<b>13</b>	<b>88 705</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 543 301</b>	<b>14</b>

Nota: La población total analizada sin Galápagos equivale a 18 213 368 según estimaciones de proyección de INEC 2026. Una población en Fase 3+ no refleja necesariamente la totalidad de la población que requiere una acción urgente. Esto se debe a que algunos hogares pueden estar en Fase 2 o incluso en la 1, sólo por haber recibido asistencia alimentaria humanitaria, y por tanto, pueden necesitar una acción continua. Las discrepancias en los porcentajes globales de los totales generales son atribuibles al redondeo.

## RESUMEN DE LA 2.ª SITUACIÓN PROYECTADA - POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA (AGOSTO - NOVIEMBRE 2026)

Para la segunda situación proyectada (agosto - noviembre 2026 de la población residente, se prevé que alrededor de 2,5 millones de personas (14 % de la población analizada) se encuentren en Crisis o Emergencia alimentaria (Fases 3 y 4 de la CIF IAA), requiriendo atención urgente con intervenciones focalizadas en salvar vidas, reducir brechas de consumo y recuperar medios de vida. Aproximadamente 2,5 millones de personas (13 %) estarían en Crisis alimentaria (Fase 3 de la CIF), mientras que en Emergencia (Fase 4 de la CIF) se encontrarían aproximadamente 89 000 personas (1 %).

Se prevé que las condiciones de severidad estarían manteniéndose para este período: Esmeraldas y Pastaza continuarían en Fase 3 (Crisis); las 20 provincias restantes en Fase 2 (Acentuada), incluida Guayas que pasaría a esta fase debido a una leve estabilización estacional. Pichincha también se mantendría en Fase 1 para este período. Las provincias con mayor severidad serían Esmeraldas con el 25 % de su población en Fase 3 (Crisis) y con el 2 % en Fase 4 (Emergencia) y Pastaza (30 % en Fase 3 y 1 % en Fase 4). En términos de población afectada en Fase 3 o superior destacan Guayas (cerca de 919 000 personas), Manabí (260 000), Los Ríos (148 000), Pichincha (166 000) y Esmeraldas (165 000).

A nivel nacional se proyecta una transición estacional hacia condiciones más secas en las regiones de la Costa y Sierra, con posible estiaje y sequía localizada en la amazonía, junto con efectos acumulativos de eventos adversos del primer semestre. Persisten presiones inflacionarias moderadas y riesgos fitosanitarios residuales. La violencia y las economías ilícitas en zonas fronterizas continúan afectando la estabilidad de ingresos en sectores informales y agrícolas.

Todos estos factores indican que la situación proyectada se mantendrá estable o con leve mejoría estacional en algunos medios de vida, sin anticipar una crisis generalizada. No obstante, persiste la necesidad de atender prioritariamente a la población en Crisis o Emergencia (Fase 3 y 4 de la CIF), especialmente aquellos hogares dependientes de la venta de mano de obra agrícola que enfrentan agotamiento de reservas y brechas en el acceso a agua y saneamiento.

### SUPUESTOS DE LA PROYECCIÓN

- 1. Intensificación de eventos climáticos extremos.** Transición estacional hacia condiciones más secas y posible estiaje en la amazonía, con efectos acumulativos de lluvias previas y riesgos residuales de enfermedades en cultivos, afectando la producción y disponibilidad de alimentos.
- 2. Presión sobre los precios de los alimentos.** La continuidad de inflación moderada y alza del índice del precio al consumidor, aunque con posible estabilidad estacional de algunos precios al productor en la segunda mitad del año.
- 3. Incremento de la criminalidad y violencia.** Persistencia de altos niveles de violencia y economías ilícitas en provincias fronterizas, manteniendo limitaciones en la movilidad y el acceso económico.
- 4. Brechas persistentes en utilización.** Limitado acceso al agua apta para el consumo humano y saneamiento en hogares rurales y migrantes, con riesgo de deterioro nutricional ante fluctuaciones estacionales y efectos residuales.



## ANÁLISIS DE SITUACIÓN DE POBLACIÓN DE MOVILIDAD HUMANA CON VOCACIÓN DE PERMANENCIA

### Contexto demográfico y de necesidades

Si bien la población venezolana en el Ecuador se estima en aproximadamente 440 000 personas (Plataforma Regional Interagencial para Refugiados y Migrantes de Venezuela - R4V), el presente análisis de inseguridad alimentaria aguda se concentra exclusivamente en los flujos migratorios recientes y en zonas de alta concentración poblacional. En este sentido, el estudio considera a los hogares que arribaron al país a partir de 2020 y focaliza el levantamiento de información en ocho zonas priorizadas (Azuay, Carchi–Imbabura–Sucumbíos [área fusionada], El Oro, Guayas, Manabí, Pichincha, Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua). Con base en encuestas y evidencia generada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA) la población analizada comprende un total de 203 072 personas de nacionalidad venezolana.

### SITUACIÓN ACTUAL (DICIEMBRE 2025 – MARZO 2026)

En el período actual se analizaron ocho unidades territoriales en el país; Manabí y Pichincha se clasificaron en Fase 2 (Acentuada), mientras que las seis zonas restantes – Azuay, Carchi–Imbabura–Sucumbíos [área fusionada], El Oro, Guayas, Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua - se ubicaron en Fase 3 (Crisis). En términos generales, 45 000 migrantes se encuentran en Fase 3 o superior de la CIF (el 22 % de la población migrante), mientras que 6 500 enfrentan una situación de Emergencia (Fase 4).

Las áreas con mayor porcentaje de población en Fase 3 o superior (Crisis o Emergencia) son Santo Domingo de los Tsáchilas y Tungurahua con 40 %. Esta situación se explica por una alta vulnerabilidad estructural, los ingresos promedio por hogar son muy inferiores al costo de la canasta básica (Ej. USD 416 en Azuay y USD 263,7 en El Oro). Esto obliga a los hogares a destinar la mayor parte de sus recursos a gastos no alimentarios (llegando al 73,6 % en Azuay y 67,3 % en Tungurahua) y a emplear estrategias erosivas, como disminuir tiempos de comida y consumir alimentos de menor calidad.

Este análisis de esta población evidencia una clara diferenciación entre las áreas de Pichincha y Manabí frente al resto de unidades analizadas. En ambos casos, la clasificación se sitúa en Fase 2 (Acentuada), con proporciones relativamente bajas de población en Fase 3 o superior (Crisis o Emergencia), alcanzando 6 % en Pichincha y 12 % en Manabí. En contraste, el resto de las áreas se clasifican mayoritariamente en Fase 3 (Crisis), reflejando porcentajes significativamente más elevados de severidad. En estas unidades, el porcentaje de población en Fase 3 o superior es considerablemente mayor, con un promedio aproximado de 34 %, con valores que oscilan entre 20 % y 40 %. Esta brecha evidencia condiciones más críticas en términos de consumo de alimentos y medios de vida en las áreas clasificadas en Fase 3 (Crisis), en comparación con Pichincha y Manabí, donde la situación, aunque no sea óptima, se mantiene relativamente menos severa.

Tabla de población migrante venezolana para la situación actual (diciembre 2025 - marzo 2026)

Población migrante por provincias	Población migrante Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Carchi–Imbabura–Sucumbíos	11 472	4 015	35	5 162	45	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
El Oro	12 166	3 042	25	4 866	40	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Guayas	66 887	20 066	30	23 410	35	20 066	30	3 344	5	0	0	3	23 410	35
Manabí	20 906	11 080	53	7 317	35	2 091	10	418	2	0	0	2	2 509	12
Pichincha	68 508	37 679	55	26 718	39	3 425	5	685	1	0	0	2	4 110	6
Santo Domingo Tsáchilas	5 419	2 168	40	1 084	20	1 626	30	542	10	0	0	3	2 168	40
Tungurahua	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
<b>Gran Total Migrantes</b>	<b>203 072</b>	<b>81 938</b>	<b>40</b>	<b>75 838</b>	<b>37</b>	<b>38 812</b>	<b>19</b>	<b>6 482</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>45 294</b>	<b>34</b>

Nota: La población analizada ubicada en Fase 3 o superior en general equivale a 22 % para la situación actual. Sin embargo, por criterio de riesgo las áreas de Manabí y Pichincha tienen condiciones diferentes, por lo que al analizar el resto de áreas la proporción sube a 34 % para este escenario.

## PRIMERA PROYECCIÓN (ABRIL – JULIO 2026)

Durante el primer período de proyección, se proyecta un deterioro impulsado por factores climáticos. El incremento de lluvias amenaza la productividad agrícola, limitando el empleo rural y generando presión en los precios. En consecuencia, 54 000 migrantes (el 26 %) se encontrarían en Fase 3 o superior de la CIF (Crisis o Emergencia).

Provincias como Guayas y Santo Domingo de los Tsáchilas verían un aumento de su población en Fase 3 o superior, alcanzando un 45 % y 44 % respectivamente. La posible presencia de plagas (como el Fusarium Raza 4) en cultivos estratégicos agudiza el riesgo de pérdida de medios de vida para esta población.

**Tabla de población migrante venezolana para 1.ª situación proyectada (abril - julio 2026)**

Población migrante por provincias	Población migrante Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Carchi-Imbabura-Sucumbíos	11 472	3 786	33	5 392	47	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
El Oro	12 166	2 433	20	5 475	45	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Guayas	66 887	16 722	25	20 066	30	26 755	40	3 344	5	0	0	3	30 099	45
Manabí	20 906	10 662	51	7 735	37	2 091	10	418	2	0	0	2	2 509	12
Pichincha	68 508	36 994	54	26 033	38	4 796	7	685	1	0	0	2	5 481	8
Santo Domingo Tsáchilas	5 419	1 842	34	1 192	22	1 788	33	596	11	0	0	3	2 384	44
Tungurahua	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
<b>Gran Total Migrantes</b>	<b>203 072</b>	<b>76 327</b>	<b>38</b>	<b>73 174</b>	<b>36</b>	<b>47 034</b>	<b>23</b>	<b>6 536</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>53 570</b>	<b>37</b>

*Nota: La población analizada ubicada en Fase 3 o superior en general equivale a 26 % para la situación proyectada 1. Sin embargo, por criterio de riesgo las áreas de Manabí y Pichincha tienen condiciones diferentes, por lo que al analizar el resto de áreas la proporción sube a 37 % para este escenario.*

## SEGUNDA PROYECCIÓN (AGOSTO – NOVIEMBRE 2026)

Se anticipa una estabilización al disminuir la intensidad de las lluvias durante el verano, lo que favorecerá el estado de los cultivos y la generación de empleo agropecuario. Sin embargo, la clasificación general se mantendrá sin cambios sustanciales, ya que las barreras estructurales (alta informalidad laboral, ingresos inestables) impiden una transición generalizada hacia una mejor seguridad alimentaria y mantienen la resiliencia de los hogares al límite. Por estas razones, en este segundo período de proyección, la población migrante en Crisis o Emergencia alimentaria (Fase 3 o superior de la CIF) disminuirá nuevamente de forma estacional hasta 47 000 personas (23 %).

**Tabla de población migrante venezolana para 2.ª situación proyectada (agosto - noviembre 2026)**

Población migrante por provincias	Población migrante Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay - Migrantes	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Carchi-Imbabura-Sucumbíos	11 472	3 786	33	5 392	47	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
El Oro	12 166	3 042	25	4 866	40	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Guayas	66 887	20 066	30	23 410	35	20 066	30	3 344	5	0	0	3	23 410	35
Manabí	20 906	10 453	50	7 944	38	2 091	10	418	2	0	0	2	2 509	12
Pichincha	68 508	36 309	53	26 718	39	4 796	7	685	1	0	0	2	5 481	8
Santo Domingo Tsáchilas	5 419	2 168	40	1 084	20	1 626	30	542	10	0	0	3	2 168	40
Tungurahua	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
<b>Gran Total Migrantes</b>	<b>203 072</b>	<b>79 712</b>	<b>39</b>	<b>76 695</b>	<b>38</b>	<b>40 183</b>	<b>20</b>	<b>6 482</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>46 665</b>	<b>35</b>

*Nota: La población analizada ubicada en Fase 3 o superior en general equivale a 23 % para la situación proyectada 2. Sin embargo, por criterio de riesgo las áreas de Manabí y Pichincha tienen condiciones diferentes, por lo que al analizar el resto de áreas la proporción sube a 35 % para este escenario.*

Es importante precisar que los datos presentados no deben interpretarse como resultados limitados únicamente a los puntos de recolección de datos. Para asegurar una representación fiel de la realidad nacional, se han aplicado factores de expansión que permiten ajustar la muestra al total de la población residente estimada. Este procedimiento garantiza que los resultados reflejen adecuadamente la estructura y necesidades de la población venezolana en todo el país, y no solo en los territorios específicos donde se efectuó el levantamiento operativo.

## RECOMENDACIONES PARA LA ACCIÓN

### Prioridades de respuesta (en función de severidad y grupos afectados)

- 1. Garantizar la protección social en territorios y grupos con mayor severidad (Fase 3 o superior de la CIF) de forma continua y oportuna.**
  - Fortalecer la cobertura y la entrega oportuna de los programas de protección social incluidas las transferencias monetarias, los servicios complementarios y, cuando corresponda, la asistencia alimentaria humanitaria, priorizando a los hogares en Fase 3 o superior de la CIF (Crisis o Emergencia) y a los grupos con alta vulnerabilidad estructural. En el marco del análisis CIF, esta medida contribuye directamente al pilar de acceso, al aliviar las restricciones de ingreso real y reducir la necesidad de recurrir a estrategias de afrontamiento negativas.
  - Asimismo, se recomienda incluir a la población en movilidad humana con vocación de permanencia, garantizando criterios de inclusión en los sistemas de protección social, no discriminación y pertinencia territorial. Dado que enfrenta mayores barreras de acceso a ingresos, empleo y servicios, su atención prioritaria permite reducir brechas estructurales y prevenir el deterioro hacia fases más severas de inseguridad alimentaria aguda.
- 2. Priorizar intervenciones preventivas para la población en Fase 2 de la CIF (Acentuada) que eviten el deterioro de su seguridad alimentaria y su paso a condiciones de Crisis (Fase 3 de la CIF).**
  - Considerando que el escenario nacional muestra una proporción importante en Fase 2 (Acentuada), se deben priorizar medidas preventivas sobre hogares que mantienen un consumo mínimamente adecuado a costa de estrategias de afrontamiento (rCSI) o que enfrentan presión económica (pobreza por ingresos, informalidad, subempleo e inflación). El objetivo es contener el deterioro hacia fases más severas durante los periodos proyectados.
- 3. Proteger medios de vida y capacidad productiva, especialmente de hogares rurales y trabajadores con ingresos inestables.**
  - Dar seguimiento e impulsar programas públicos y de cooperación orientados a la protección de medios de vida y a la generación o estabilización de ingresos (pequeños productores, jornaleros, trabajadores informales y emprendedores), para evitar la venta de activos, el endeudamiento riesgoso y la pérdida de capital productivo, se recomienda incorporar población en movilidad humana con vocación de permanencia, considerando las barreras que enfrentan en el acceso a empleo formal, financiamiento y redes de apoyo, su integración en estos programas contribuye a fortalecer la resiliencia económica de los hogares y que contribuya a la sostenibilidad de sus medios de vida.
- 4. Integrar el componente de agua, saneamiento e higiene (WASH, por sus siglas en inglés) y riesgos sanitarios en provincias con brechas en el acceso a agua segura (cloración/E. coli) y alta carga de enfermedades estacionales.**
  - Incorporar intervenciones orientadas a garantizar el acceso a agua apta para el consumo humano, mejorar prácticas de higiene y fortalecer la vigilancia sanitaria en provincias con brechas en la calidad del agua y alta incidencia de enfermedades. Estas acciones son clave para mejorar la utilización biológica de los alimentos y reducir riesgos asociados a enfermedades infecciosas, especialmente en hogares con niñas y niños menores de cinco años.
- 5. Mantener un enfoque territorial diferenciado frente a eventos climáticos y su efecto sobre acceso y medios de vida.**
  - Consolidar un plan específico para provincias con mayor vulnerabilidad climática, considerando los riesgos asociados a la variabilidad estacional y los escenarios vinculados al Fenómeno de El Niño, con medidas de preparación y respuesta local (protección de activos productivos, acceso a mercados, continuidad logística, y mecanismos de apoyo rápido a hogares afectados).

## Monitoreo de situación y actualización de actividades

- **Socialización oficial del informe y activación de rutas de gestión.** Presentar el informe al Gabinete del Sector Económico y Social, socios globales y actores del Grupo de Trabajo Técnico (GTT), activando un mecanismo de seguimiento de compromisos y acuerdos derivados del ejercicio.
- **Revisión y actualización del análisis CIF en el último trimestre de 2026 (escala aguda), incorporando evidencia del cierre del período proyectado.** Recomendar la actualización del análisis con información nueva disponible al final del período proyectado, de manera que se contraste la evolución real de los factores de contribución (acceso, medios de vida, precios, clima, salud/WASH, seguridad).
- **Fortalecer la recolección y estandarización de indicadores para futuros análisis CIF (comparabilidad y trazabilidad).** Consolidar protocolos de levantamiento y documentación de métodos para indicadores directos (consumo y estrategias de afrontamiento) y su contextualización por región (costa, sierra, amazonía e insular).
- **Mejorar el uso e interpretación de calendarios estacionales y zonas de medios de vida.** Afinar criterios nacionales de interpretación para facilitar el levantamiento, análisis y monitoreo territorial, asegurando que el componente estacional se refleje de forma coherente entre provincias y períodos.
- **Incorporar información verificable sobre asistencia alimentaria humanitaria programada (cuando aplique).** Incluir evidencia sobre cobertura y significancia (hogares beneficiarios por provincia) durante períodos de análisis y proyección, para valorar su contribución real sobre resultados y evitar estimaciones erróneas.
- **Ampliar la participación y formación técnica de actores sectoriales en el proceso CIF.** Fortalecer capacidades y participación de instituciones y organizaciones relevantes, incrementando el número de analistas, y capitalizando aprendizajes del ejercicio para mejorar la calidad de análisis y validación.
- **Mejorar la desagregación de indicadores de resultado para lectura de vulnerabilidad y focalización.** Para próximos ejercicios, consolidar indicadores con desagregación urbano/rural, género, Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), condición migrante y otros criterios relevantes, para interpretar mejor la distribución del riesgo y orientar respuesta.
- **Recomendación adicional del GTT:** avanzar hacia un análisis CIF Crónica que permita identificar determinantes de carácter estructural que podrían estar sosteniendo la persistencia de inseguridad alimentaria en provincias y unidades con mayor severidad.

## Factores de riesgo a monitorear

El seguimiento continuo de los factores de riesgo es fundamental para anticipar posibles deterioros en la seguridad alimentaria y orientar una respuesta oportuna. En este sentido, se identifican los siguientes factores clave a monitorear:

- **Condiciones económicas del hogar:** evolución del empleo, subempleo e informalidad; capacidad adquisitiva e ingreso real (especial atención a hogares con pobreza por ingresos).
- **Inflación y precios relevantes:** variación en el costo de la canasta básica alimentaria y en los precios de alimentos y servicios que compiten con el gasto alimentario. Se deben considerar posibles choques inflacionarios que reduzcan el poder de compra de los hogares. Incremento de costos de insumos agrícolas como fertilizantes y costos de la gasolina.
- **Choques climáticos y estacionalidad:** comportamiento de variables climáticas como precipitación, temperatura y humedad del suelo, así como el seguimiento de eventos asociados a fenómenos como El Niño o La Niña. Estos factores inciden directamente en la producción agrícola, el acceso a mercados y el funcionamiento de la infraestructura local.
- **Medios de vida y producción:** afectaciones en las áreas de siembra, pérdidas productivas, incidencia de plagas y enfermedades incluyendo riesgos fitosanitarios como el Fusarium Raza 4, así como la disponibilidad y costo de insumos productivos.
- **Agua apta para el consumo humano y riesgos sanitarios:** Condiciones de acceso al agua apta para el consumo humano (incluyendo cloración en el punto de consumo), presencia de contaminación microbiológica y comportamiento como las enfermedades diarreicas agudas (EDA) e infecciones respiratorias agudas (IRA). Estos factores afectan la utilización biológica de los alimentos y pueden incidir en la reducción de ingresos por inactividad.
- **Movilidad humana:** Cambios en los flujos de migración interna y externa, su impacto en los ingresos de los hogares, la presión sobre servicios básicos y la evolución de condiciones de vulnerabilidad en poblaciones migrantes.
- **Seguridad e inseguridad:** Variaciones en los niveles de violencia y delincuencia, y su impacto en el funcionamiento de los mercados, la movilidad de la población, las oportunidades de empleo y el acceso a los alimentos.
- **Conflicto de 2026 en Medio Oriente:** Afectación a la seguridad alimentaria del Ecuador de forma indirecta al generar incrementos en los precios internacionales del petróleo, lo que encarece el transporte, los insumos agrícolas y la producción de alimentos. Asimismo, puede provocar alzas en los precios de fertilizantes y productos importados. Estos factores afectan a la inflación y reducen el acceso económico a los alimentos, especialmente en los hogares más vulnerables, pudiendo agravar las condiciones de inseguridad alimentaria ya existentes en el país.

## PROCESO Y METODOLOGÍA

Durante la semana del 23 al 27 de febrero de 2026, se llevó a cabo el segundo análisis nacional de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases (CIF) en Ecuador. El proceso fue convocado y liderado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, con la participación del GTT de la CIF y del Equipo de Análisis, quienes evaluaron información estadística y sectorial correspondiente a 23 provincias del país, previamente organizada en el repositorio de evidencias.

El taller de análisis fue conformado por un equipo multidisciplinario en el cual participaron 27 profesionales en representación de 13 instituciones incluyendo entidades gubernamentales, organismos del Sistema de Naciones Unidas y socios técnicos de la CIF, entre ellos la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Programa Mundial de Alimentos (PMA), el Instituto de Economía Popular y Solidaria (IEPS), el Ministerio de Producción, Comercio Exterior e Inversiones (MPCEI), el Ministerio del Interior (MI), el Ministerio de Salud Pública (MSP), la Secretaría Nacional de Gestión de Riesgos (SNGR), el Ministerio de Desarrollo Humano (MDH), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca (MAGP), la Conferencia Plurinacional e Intercultural de Soberanía Alimentaria (COPISA), la Unidad de Registro Social (URS) y el Ministerio de Educación, Deporte y Cultura (MINEDEC).

Para un mejor análisis de la data ubicada en el repositorio de evidencias de la Plataforma de Análisis de la CIF, se distribuyeron a los participantes en cinco grupos de trabajo, cada uno compuesto por expertos en diferentes áreas relacionadas con la Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN) y soberanía alimentaria, análisis estadístico y técnico, expertos en ganadería, agricultura, conflicto, salud, gestión del riesgo de desastres, educación, enfoque de la CIF. Cada

grupo contó con un facilitador para apoyar en este proceso. Los grupos se conformaron, considerando la experiencia y el conocimiento específico de sus integrantes en las áreas analizadas. Los participantes cuentan con formación en la CIF Nivel I, versión 3.1. Durante el taller, cada grupo revisó las evidencias y desarrolló la clasificación de las áreas de análisis, identificando los factores de contribución y los elementos de resultado, para la situación actual y proyectadas. Se realizaron plenarios en los pasos claves, para brindar retroalimentación y orientación del proceso, con el propósito de buscar el consenso técnico del Grupo de Análisis.

Finalmente, una vez concluido el proceso de análisis de la CIF en el país, se conformó el grupo técnico para la elaboración y consecución del presente informe, el cual se basa en la evidencia y análisis realizado en la semana de trabajo, previamente enunciada. En todas las áreas analizadas, se alcanzó el consenso técnico en la Clasificación de las Fases.

## Fuentes

La principal fuente de información utilizada fue la Evaluación de Seguridad Alimentaria financiada y realizada por el PMA por medio de encuestas telefónicas asistidas (CATI, por sus siglas en inglés) a nivel nacional con representatividad provincial. Asimismo, se emplearon otras fuentes de información como:

- Censo Ecuador 2022, del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).
- Ecuador en Cifras, INEC.
- Encuesta Nacional de Desnutrición Infantil (ENDI), INEC.
- Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU), INEC.
- Observatorio de la Tierra (SMIA) de la FAO.
- DATAVIZ VAM de PMA.
- Datos de desnutrición y morbilidad del Ministerio de Salud Pública (MSP).
- Datos de pobreza extrema y pobreza moderada de la URS.
- Datos de perspectivas sobre el fenómeno de La Niña del Centro de Predicción Climática (CPC NOAA).
- Datos del Sistema de Información Pública Agropecuaria (SIPA) del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG).
- Perspectivas climáticas del Instituto Nacional de Meteorología e Hidrología (INAMHI).
- Trading Economics, Banco Central de Reserva (BCR).
- Mapas de afectación de lluvias y eventos adversos de la SNGR.
- Mapas e Indicadores de Soberanía Alimentaria de COPISA.
- Anomalía de precipitaciones GMAO GSFC – NASA.

Las evidencias recopiladas permitieron establecer el Nivel de Evidencia del análisis, alcanzando para la situación actual un nivel alto en las 23 provincias evaluadas. Para el período proyectado de abril a julio de 2026 y la segunda proyección correspondiente a agosto hasta noviembre de 2026 se logró un nivel de evidencia mediano en todas las provincias. Estos niveles son iguales para la población ecuatoriana como para la población venezolana de movilidad humana con vocación de permanencia en dichos territorios. Los niveles de evidencia del análisis son Altos (\*\*\*) . El análisis se llevó a cabo utilizando la Plataforma de Análisis.

### Limitaciones del análisis

- **Brechas institucionales:** se evidenciaron brechas en la participación de algunos sectores técnicos durante el taller, especialmente en materia de meteorología, migración, ONGs nacionales y locales, entre otros tipos de actores.
- **Asistencia alimentaria humanitaria:** no se dispuso de información detallada sobre la cobertura, frecuencia y volumen de la asistencia alimentaria humanitaria entregada o planificada para los períodos analizados. Esta limitación impidió incorporar de manera precisa estos elementos en el análisis, conforme a los estándares metodológicos de la CIF.
- **Estado nutricional:** el análisis del estado nutricional presenta limitaciones asociadas a la disponibilidad y cobertura de información. La evidencia disponible se concentró principalmente en indicadores antropométricos de niños menores de cinco años.

### Nombre y descripción de las Fases de la escala de Inseguridad Alimentaria Aguda

<b>Fase 1 Ninguna/Mínima</b>	Los hogares pueden satisfacer necesidades alimentarias y no alimentarias esenciales sin involucrarse en estrategias atípicas e insostenibles para acceder a alimentos e ingresos.
<b>Fase 2 Acentuada</b>	Los hogares tienen consumo de alimentos mínimamente adecuado, pero no pueden costear algunos gastos no alimentarios esenciales sin involucrarse en estrategias de afrontamiento.
<b>Fase 3 Crisis</b>	Los hogares: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tienen brechas de consumo de alimentos que se reflejan en Desnutrición Aguda alta o peor de lo usual;                     <ul style="list-style-type: none"> <li>o</li> </ul> </li> <li>• Son marginalmente capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias pero únicamente mediante agotar activos esenciales de medios de vida o mediante estrategias de afrontamiento de crisis.</li> </ul>
<b>Fase 4 Emergencia</b>	Los hogares: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tienen brechas de consumo de alimentos grandes que se reflejan en Desnutrición Aguda muy alta y exceso de Mortalidad;                     <ul style="list-style-type: none"> <li>o</li> </ul> </li> <li>• Son capaces de mitigar las brechas de consumo de alimentos pero únicamente mediante estrategias de afrontamiento de emergencia y liquidación de sus activos.</li> </ul>
<b>Fase 5 Catástrofe / Hambruna</b>	Los hogares tienen una carencia extrema de alimentos y otras necesidades básicas aun después de usar al máximo estrategias de afrontamiento. La inanición, muerte, penuria y Desnutrición Aguda extremadamente crítica son evidentes (Para clasificaciones de Hambruna, el área debe presentar valores extremadamente críticos de Desnutrición Aguda y Mortalidad.)

### Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un conjunto de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad y las características de las crisis alimentarias y nutricionales, basándose en normas internacionales. La CIF consta de cuatro funciones que se refuerzan mutuamente, cada una de ellas con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos).

Los parámetros fundamentales de la CIF incluyen la construcción de consenso, la convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta informar la respuesta ante emergencias, así como informar políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.

Para la CIF, Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones dentro de un período corto de tiempo, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

### Para mayor información contactar

**Saavedra, Maritza; Maldonado, Viviana**

Especialista de Análisis de Información Agropecuaria - Dirección de Análisis de Información Agropecuaria; Analista de Generación de Datos Agropecuarios – Dirección de Generación de Datos Agropecuarios.

Email:

[msaavedra@mag.gob.ec](mailto:msaavedra@mag.gob.ec);  
[emaldonado@mag.gob.ec](mailto:emaldonado@mag.gob.ec);  
[sipa@mag.gob.ec](mailto:sipa@mag.gob.ec)

### Unidad de Soporte Global de la CIF

[www.ipcinfo.org](http://www.ipcinfo.org)

Este análisis se realizó bajo la coordinación de Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. Contó con el apoyo técnico y financiero del Programa Mundial de Alimentos de Ecuador.

La clasificación de inseguridad alimentaria aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF 3.1, desarrollados e implementados mundialmente por sus socios: A Acción contra el Hambre, CARE, Catholic Relief Services (CRS), CILSS, EC-JRC, FAO, FEWS NET, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, IFPRI, IGAD, IMPACT, Oxfam, SICA, SADC, Save the Children, PNUD, UNICEF, PMA, OMS y el Banco Mundial.

### Asociados del análisis y organizaciones de apoyo





**ANEXO 1: TABLA GENERAL DE POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA Y MIGRANTES VENEZOLANOS PARA LA SITUACIÓN ACTUAL (DICIEMBRE 2025 – MARZO 2026)**

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	587 488	70	167 854	20	83 927	10	0	0	0	0	2	83 927	10
Azuay - Migrantes	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Bolívar	204 620	122 772	60	61 386	30	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	142 510	60	71 255	30	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	123 724	70	35 350	20	17 675	10	0	0	0	0	2	17 675	10
Carchi, Imbabura y Sucumbios - Migrantes	11 472	4 015	35	5 162	45	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
Chimborazo	486 213	316 038	65	121 553	25	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	248 772	50	174 140	35	74 632	15	0	0	0	0	2	74 632	15
El Oro	757 938	378 969	50	265 278	35	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 691	15
El Oro - Migrantes	12 166	3 042	25	4 866	40	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Esmeraldas	609 590	182 877	30	262 124	43	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 589	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 498 998	31	870 386	18	48 355	1	0	0	2	918 741	19
Guayas - Migrantes	66 887	20 066	30	23 410	35	20 066	30	3 344	5	0	0	3	23 410	35
Imbabura	502 275	301 365	60	125 569	25	75 341	15	0	0	0	0	2	75 341	15
Loja	499 729	299 837	60	149 919	30	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	543 869	55	296 656	30	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	778 968	45	692 416	40	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Manabí - Migrantes	20 906	11 080	53	7 317	35	2 091	10	418	2	0	0		2 509	12
Morona Santiago	213 457	96 056	45	83 248	39	32 019	15	2 135	1	0	0	2	34 153	16
Napo	142 465	56 986	40	64 109	45	21 370	15	0	0	0	0	2	21 370	15
Orellana	199 171	99 586	50	67 718	34	29 876	15	1 992	1	0	0	2	31 867	16
Pastaza	122 784	55 253	45	36 835	30	29 468	24	1 228	1	0	0	3	30 696	25
Pichincha	3 316 636	2 819 141	85	331 664	10	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Pichincha - Migrantes	68 508	37 679	55	26 718	39	3 425	5	685	1	0	0	2	4 110	6
Santa Elena	410 498	205 249	50	143 674	35	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	186 733	35	74 693	14	5 335	1	0	0	2	80 028	15
Santo Domingo Tsáchilas - Migrantes	5 419	2 168	40	1 084	20	1 626	30	542	10	0	0	3	2 168	40
Sucumbios	203 164	101 582	50	71 107	35	30 475	15	0	0	0	0	2	30 475	15
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Tungurahua - Migrantes	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
Zamora Chinchipe	120 221	72 133	60	36 066	30	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Total general</b>	<b>18 416 440</b>	<b>10 738 093</b>	<b>58</b>	<b>5 136 418</b>	<b>28</b>	<b>2 446 747</b>	<b>13</b>	<b>95 187</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 541 934</b>	<b>14</b>



**ANEXO 2: TABLA GENERAL DE POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA Y MIGRANTES VENEZOLANOS PARA LA 1ª SITUACIÓN PROYECTADA (ABRIL – JULIO 2026)**

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	587 488	70	167 854	20	83 927	10	0	0	0	0	2	83 927	10
Azuay - Migrantes	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Bolívar	204 620	118 680	58	65 478	32	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	140 135	59	73 630	31	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	106 049	60	44 187	25	26 512	15	0	0	0	0	2	26 512	15
Carchi, Imbabura y Sucumbíos - Migrantes	11 472	3 786	33	5 392	47	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
Chimborazo	486 213	291 728	60	145 864	30	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	248 772	50	174 140	35	74 632	15	0	0	0	0	2	74 632	15
El Oro	757 938	341 072	45	303 175	40	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 691	15
El Oro - Migrantes	12 166	2 433	20	5 475	45	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Esmeraldas	609 590	170 685	28	274 316	45	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 589	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 450 644	30	918 741	19	48 355	1	0	0	3	967 096	20
Guayas - Migrantes	66 887	16 722	25	20 066	30	26 755	40	3 344	5	0	0	3	30 099	45
Imbabura	502 275	301 365	60	125 569	25	75 341	15	0	0	0	0	2	75 341	15
Loja	499 729	274 851	55	174 905	35	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	514 203	52	326 321	33	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	761 657	44	709 726	41	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Manabí - Migrantes	20 906	10 662	51	7 735	37	2 091	10	418	2	0	0	2	2 509	12
Morona Santiago	213 457	96 056	45	83 248	39	32 019	15	2 135	1	0	0	2	34 153	16
Napo	142 465	56 986	40	64 109	45	21 370	15	0	0	0	0	2	21 370	15
Orellana	199 171	99 586	50	67 718	34	29 876	15	1 992	1	0	0	2	31 867	16
Pastaza	122 784	55 253	45	36 835	30	29 468	24	1 228	1	0	0	3	30 696	25
Pichincha	3 316 636	2 819 141	85	331 664	10	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Pichincha - Migrantes	68 508	36 994	54	26 033	38	4 796	7	685	1	0	0	2	5 481	8
Santa Elena	410 498	184 724	45	164 199	40	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	176 062	33	85 364	16	5 335	1	0	0	2	90 699	17
Santo Domingo Tsáchilas - Migrantes	5 419	1 842	34	1 192	22	1 788	33	596	11	0	0	3	2 384	44
Sucumbíos	203 164	101 582	50	71 107	35	30 475	15	0	0	0	0	2	30 475	15
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Tungurahua - Migrantes	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
Zamora Chinchipe	120 221	66 122	55	42 077	35	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Total general</b>	<b>18 416 440</b>	<b>10 535 442</b>	<b>56</b>	<b>5 262 930</b>	<b>29</b>	<b>2 522 832</b>	<b>14</b>	<b>95 241</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 618 073</b>	<b>15</b>



**ANEXO 3: TABLA GENERAL DE POBLACIÓN RESIDENTE ECUATORIANA Y MIGRANTES VENEZOLANOS PARA LA 2ª SITUACIÓN PROYECTADA (AGOSTO – NOVIEMBRE 2026)**

Provincias	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Azuay	839 268	503 561	60	251 780	30	83 927	10	0	0	0	0	2	83 927	10
Azuay - Migrantes	10 806	2 161	20	4 863	45	3 242	30	540	5	0	0	3	3 782	35
Bolívar	204 620	116 633	57	67 525	33	20 462	10	0	0	0	0	2	20 462	10
Cañar	237 517	137 760	58	76 005	32	23 752	10	0	0	0	0	2	23 752	10
Carchi	176 748	111 351	63	38 885	22	26 512	15	0	0	0	0	2	26 512	15
Carchi, Imbabura y Sucumbíos - Migrantes	11 472	3 786	33	5 392	47	2 294	20	0	0	0	0	3	2 294	20
Chimborazo	486 213	316 038	65	121 553	25	48 621	10	0	0	0	0	2	48 621	10
Cotopaxi	497 544	233 846	47	184 091	37	79 607	16	0	0	0	0	2	79 607	16
El Oro	757 938	378 969	50	265 278	35	106 111	14	7 579	1	0	0	2	113 691	15
El Oro - Migrantes	12 166	3 042	25	4 866	40	3 650	30	608	5	0	0	3	4 258	35
Esmeraldas	609 590	164 589	27	280 411	46	152 398	25	12 192	2	0	0	3	164 589	27
Guayas	4 835 479	2 417 740	50	1 498 998	31	870 386	18	48 355	1	0	0	2	918 741	19
Guayas - Migrantes	66 887	20 066	30	23 410	35	20 066	30	3 344	5	0	0	3	23 410	35
Imbabura	502 275	291 320	58	130 592	26	80 364	16	0	0	0	0	2	80 364	16
Loja	499 729	299 837	60	149 919	30	49 973	10	0	0	0	0	2	49 973	10
Los Ríos	988 852	543 869	55	296 656	30	138 439	14	9 889	1	0	0	2	148 328	15
Manabí	1 731 039	727 036	42	744 347	43	259 656	15	0	0	0	0	2	259 656	15
Manabí - Migrantes	20 906	10 453	50	7 944	38	2 091	10	418	2	0	0	2	2 509	12
Morona Santiago	213 457	89 652	42	85 383	40	36 288	17	2 135	1	0	0	2	38 422	18
Napo	142 465	52 712	37	65 534	46	24 219	17	0	0	0	0	2	24 219	17
Orellana	199 171	89 627	45	71 702	36	35 851	18	1 992	1	0	0	2	37 842	19
Pastaza	122 784	41 747	34	42 974	35	36 835	30	1 228	1	0	0	3	38 063	31
Pichincha	3 316 636	2 785 974	84	364 830	11	165 832	5	0	0	0	0	1	165 832	5
Pichincha - Migrantes	68 508	36 309	53	26 718	39	4 796	7	685	1	0	0	2	5 481	8
Santa Elena	410 498	205 249	50	143 674	35	61 575	15	0	0	0	0	2	61 575	15
Santo Domingo Tsáchilas	533 522	266 761	50	181 397	34	80 028	15	5 335	1	0	0	2	85 364	16
Santo Domingo Tsáchilas - Migrantes	5 419	2 168	40	1 084	20	1 626	30	542	10	0	0	3	2 168	40
Sucumbíos	203 164	97 519	48	73 139	36	32 506	16	0	0	0	0	2	32 506	16
Tungurahua	584 638	438 479	75	116 928	20	29 232	5	0	0	0	0	2	29 232	5
Tungurahua - Migrantes	6 908	1 727	25	2 418	35	2 418	35	345	5	0	0	3	2 763	40
Zamora Chinchipe	120 221	72 133	60	36 066	30	12 022	10	0	0	0	0	2	12 022	10
<b>Total general</b>	<b>18 416 440</b>	<b>10 462 114</b>	<b>56</b>	<b>5 364 362</b>	<b>29</b>	<b>2 494 779</b>	<b>14</b>	<b>95 187</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>2 589 966</b>	<b>15</b>